Center for Research Libraries
Reference Folder

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

## Files of the National Socialist party Chancellery : A Reconstruction of lost records






# FILES OF THE NATIONAL SOCIALIST PARTY CHANCELLERY

## A Reconstruction of Lost Records

Edited by the Institut für Zeitgeschichte, Munich
A Microfiche Edition with Calendar and Index volumes

**K·G·Saur Inc·175 Fifth Avenue·New York, N.Y. 10010**

# AKTEN DER PARTEI-KANZLEI DER NSDAP

## FILES OF THE NATIONAL SOCIALIST PARTY CHANCELLERY

### A Reconstruction of Lost Records

**Edited by the Institut für Zeitgeschichte, Munich**

*A collection of correspondence acquired from various sources, notes of discussions, etc. of the representatives of the Führer and his staff — the Chancellery of the National Socialist Party, its ministries, offices and departments and its leaders Rudolf Hess and Martin Bormann.*



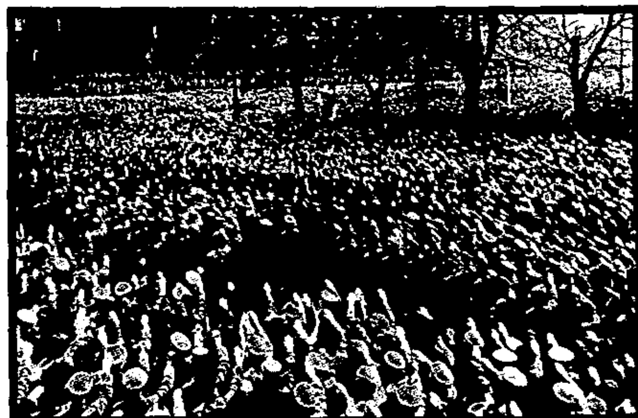
*Cover photo· Bildarchiv Süddeutsche Verlag*

### *ROLE OF THE NATIONAL SOCIALIST PARTY*

From the earliest days of the Third Reich, the National Socialist Party was destined to play a leading role in the course of events; Hitler formulated the motto "The Party commands the State." And in effect, it was the Party which ultimately functioned as the governing body in the Third Reich. Rudolf Hess and his deputy, later his successor, Martin Bormann became the most powerful men in the Party.

The Partei-Kanzlei served as the "Office of the deputy-staff of the Führer" until Hess's flight to England in May 1941, and as such controlled not only Party affairs but virtually all government and social institutions in the Third Reich. Bormann's clever strategies and his recognized control of access to Hitler allowed him to consolidate tremendous powers in his office as head of the Party; he unofficially conducted the internal affairs of the Reich. And after his designation in April, 1943 as "Secretary to the Führer," he had official authority to act in any field outside the Party.

In his memoirs, Albert Speer has remarked that Hitler's decision-making process was essentially controlled by Bormann. It was Bormann who received all correspondence destined for Hitler and who prepared summaries and memos which he presented to Hitler along with his proposed solution — to which Hitler often agreed without further comment or discussion. It was Bormann who subsequently drafted lengthy instructions of his own making to the correspondents.



## *RECONSTRUCTION OF THE LOST FILES*

The files of the Partei-Kanzlei were evacuated from the headquarters in the Braunes Haus near the end of the war and never found again. They may have been destroyed by the Nazis themselves or by Allied bombings. Only the files of the Reichskanzlei — which administered only government institutions and gradually lost its political power — survived. These files have always been considered the most important source of documents for research on the Third Reich. However, because the Partei-Kanzlei's influence was far greater and because Bormann in fact conducted the internal affairs of the Reich, the Partei-Kanzlei's files are certain to provide scholars with the clearest and most immediate picture.

The undisputed significance and the complete loss of the Partei-Kanzlei files inspired the Institut für Zeitgeschichte to attempt a reconstruction of their most essential segments by contacting the recipients of the original correspondence — an undertaking once believed impossible. Initially four archives were searched for documents: the Bundesarchiv, the Politisches Archiv des Auswärtigen Amts, the Berlin Document Center and the Preussisches Geheimes Staatsarchiv. In the fall of 1972 a wider and more systematic search which ultimately scanned the resources of twenty-nine archives began (see listing of archives). Holdings of German, Austrian, French and American archives produced correspondence, minutes, memos, telephone messages, and copies of thousands of records concerning state, Party and military affairs within the Third Reich. After ten years of research, largely supported by the Deutsche Forschungsgemeinschaft, a collection of approximately 300,000 pages has been "recovered," reproduced and systematically indexed for a special microfiche edition. The historical record of this century's most efficient, if most horrifying, government organization has been restored.

## *LIST OF ARCHIVES*

Bundesarchiv, Koblenz
Bundesarchiv/Militärarchiv, Freiburg
Auswärtiges Amt/Politisches Archiv, Bonn
Berlin Document Center
Geheimes Staatsarchiv/Preussischer Kulturbesitz, Berlin
Landesarchiv Schleswig-Holstein, Schleswig
Staatliches Archivlager Göttingen
Landesarchiv Saarbrucken
Staatsarchiv Detmold
Staatsarchiv Würzburg
Niedersächsisches Staatsarchiv Oldenburg
Hessisches Hauptstaatsarchiv, Wiesbaden
Staatsarchiv Bamberg
Niedersächisches Hauptstaatsarchiv, Hannover
Hauptstaatsarchiv Stuttgart
Staatsarchiv Ludwigsburg
Badisches Generallandesarchiv, Karlsruhe
Landeshauptarchiv Koblenz
Hauptstaatsarchiv Düsseldorf
Staatsarchiv Nürnberg
Staatsarchiv München
Staatsarchiv Hamburg
Staatsarchiv Münster
Staatsarchiv Neuburg a.d. Donau
Wiener Stadt- und Landesarchiv
Österreichisches Staatsarchiv/Allgemeines Verwaltungsarchiv, Wien
Burgenländisches Landesarchiv, Eisenstadt
Centre de Documentation Juive Contemporaine, Paris
Archiv der ehem. Reichsstudentenführung und des NSD-Studentenbundes, Würzburg





## THE MICROFICHE EDITION

*This project was designed to be a major research tool from its inception. The documents have been divided into two major parts — the first to be completed in 1984 and the second in 1985. To provide the necessary access to this unprecedented wealth of new material, complete calendars of the documents as well as specific and very comprehensive indexes in book form will accompany the microfiche.*

**Part I**

The two **Calendar** volumes (*Regesten*) are each arranged in roughly chronological order. (It was not possible to observe a single chronology in the organization of the entire inventory of documents.) The calendar entries for each document provide the following information: date; corresponding offices and individuals; the calendar number (a five-digit number which identifies the volume of the collection in which the document appears); the archive identification number; the number of pages; essential information about the contents of the document; and finally an eight-digit finding number which corresponds to the numbers on the eye-legible fiche headers and thereby directs the user to the fiche on which the document is reproduced.

The **Index** volume (*Register*) includes a name index, a general subject index, and a special subject index created from very specific keywords which have been grouped into forty overlapping subject areas. This latter arrangement of subjects makes a systematic overview of the material possible: both general areas of interest and specific events are covered. Also included in the **Index** volume is a separate index — the *Sonderregister* — covering the history, organization and structure of the Party, a geographical index, and listing of the abbreviations and symbols used in the volumes. The subject indexes in the *Register* provide the five-digit calendar identification number which designates the volume of the collection in which the document appears.

306 silver fiche (48X), 3 volumes, 1984.

**Part II**

Access to the documents on microfiche provided by the printed volumes will differ slightly in Part II of the collection. Three printed volumes will also be published: probably one chronologically arranged calendar or *Regesten* volume (with more abbreviated information than that appearing in the Part I volumes) and two extensive subject index or *Register* volumes.

415 (approx.) silver fiche (48X), 3 volumes, 1985.

**COMPLETE SET**

720 (approx.) silver fiche (48X), 6 volumes†
Special pre-publication price
(*expires 9/30/84*) . . . . . . . . . . . . . . . . . . $3550.*
List price thereafter . . . . . . . . . . . . . . . . . . $4000.

**Requires payment in full on receipt of the first shipment.*
†*Printed volumes may be purchased separately. For details please inquire.*

All microfiche are standard 105mm x 144mm format, negative polarity, filmed in accordance with DIN Standards. The publisher will replace any defective fiche free of charge. Fiche lost or damaged within the library may be replaced at a nominal cost.

*Also available—*

## Situation Reports (1920—1929) and Dispatches (1929—1933)

**The State Commissioner for Safe-guarding Public Order and the News Gathering Center of the Ministry of the Interior**

**R 134, Federal Archive, Koblenz**

**Edited by Ernst Ritter**

From the summer of 1920, the State Commissioner for Safeguarding Public Order compiled reports issued by the news services operating for the German state governments. These special weekly situation reports analyzing conspiracies to overthrow the Wiemar Constitution paid particular attention to the activities of the KPD or German Communist Party and its allied organizations.

Toward the end of 1929, after a reorganization that resulted in a new agency, the News Gathering Center of the Ministry of the Interior, these situation reports were abandoned and replaced by very topical dispatches which appeared at irregular intervals. In the spring of 1933, the News Gathering Center was finally absorbed into the GESTAPO.

Most of these documents now reside in the Central State Archives in East Germany, but the Federal Archives in Koblenz, West Germany has reconstructed the most essential section of the files covering the political situation from 1920 to 1933 for this microfiche edition. 128 reports, arranged in chronological order, and numerous individual dispatches, arranged according to topic and political organization, provide an extraordinary mirror of the turbulent decade during which the NSDAP consolidated its power.

400 silver fiche (24X) and printed guide . . . $750





©copyright K.G. Saur Inc. 1984

**K·G·Saur New York·Munich·London·Paris**
K·G·Saur Inc.·175 Fifth Avenue·New York, N.Y.10010·Tel.212-9821302·Telex 221564
K·G·Saur Verlag KG·Postfach 711009·8000 München 71·Tel. (089) 798901·Telex 5212067saur d
K·G·Saur Ltd.·Shropshire House·2-20 Capper Street·London WC1E6JA·Tel. 01-637-1571·Telex 0051-24902saur g
K·G·Saur, Editeur SARL.·6, rue de la Sorbonne·75005 Paris·Téléphone 3288601

*Sample document from the*

27

Abschrift zu Rk. 1559 E g

Zweiter Erlaß des Führers
über die Zusammenarbeit von Partei und Wehrmacht
in einem Operationsgebiet innerhalb des Reichs
Vom 19. September 1944.

Unter Aufhebung meines Erlasses über die Zusammenarbeit von Partei und Wehrmacht in einem Operationsgebiet innerhalb des Reichs ordne ich für den Fall eines Vordringens feindlicher Kräfte auf deutsches Reichsgebiet an:

I.

Die Dienststellen der NSDAP., ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände setzen ihre Tätigkeit im Operationsgebiet fort.

II.

(1) Der militärische Oberbefehlshaber richtet seine sich aus den militärischen Notwendigkeiten ergebenden Anforderungen für den Bereich der NSDAP., ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände an den Gauleiter für das Operationsgebiet.

(2) In unmittelbaren Kampfzonen, deren Begrenzung der militärische Oberbefehlshaber im Benehmen mit dem Reichsverteidigungskommissar für das Operationsgebiet bestimmt, sind die oberen militärischen Kommandobehörden befugt, den Dienststellen der NSDAP., ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände unmittelbar diejenigen Weisungen zu geben, die zur Durchführung ihres Kampfauftrages jeweils erforderlich sind.

(3) Der Gauleiter für das Operationsgebiet wird von mir bestellt.

III.

Der Gauleiter für das Operationsgebiet hat die Aufgabe, den militärischen Oberbefehlshaber in Fragen der NSDAP., ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände zu beraten.

IV.

Die Gauleiter, deren Gau ganz oder teilweise zum Operationsgebiet gehört, benennen einen Verbindungsmann, der dem Gauleiter für das Operationsgebiet als Berater beigegeben wird.

V.

101 29184

Der Gauleite
mit allen zur Ver
Gliederungen und

Der Gauleit
seiner Aufgaben
für den Standort
Gauleiter übert

Dieser Erl
Er findet sinng
im Generalgouve
tung unterstehe

Die zur D
schriften erlä
Führerh

(Großes Reich
siegel)

gez. M. Bormann
Der Chef des Oberkommandos der Wehrmacht
gez. Keitel

101 29185

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

Sammlung der in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit dem Stellvertreter des Führers und seinem Stab bzw. der Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten und Unterabteilungen sowie mit Heß und Bormann persönlich

Herausgegeben
vom
Institut für Zeitgeschichte

Teil I

K · G · Saur München · New York · London · Paris
R. Oldenbourg Verlag München Wien

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

## Mikrofiches

Band 1

K · G · Saur München · New York · London · Paris
R. Oldenbourg Verlag München Wien

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP: Rekonstruktion e. verlorengegangenen Bestandes; Sammlung d. in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit d. Stellvertreter d. Führers u. seinem Stab bzw. d. Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten u. Unterabt. sowie mit Heß u. Bormann persönlich; [Veröffentlichung d. Inst. für Zeitgeschichte] / hrsg. vom Institut für Zeitgeschichte. – München; Wien: Oldenbourg; München: Saur
NE: Institut für Zeitgeschichte (München) [Hrsg.]; Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

Teil 1.
Mikrofiches.
Bd. 1 (1983).
ISBN 3-598-30264-9 (Saur)
ISBN 3-486-51971-9 (Oldenbourg)

© 1983 by K · G · Saur Verlag, München · New York · London · Paris

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Funksendung, der Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege sowie der Speicherung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben auch bei auszugsweiser Verwertung vorbehalten. Werden mit schriftlicher Einwilligung des Verlages einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an den Verlag die nach § 54 Abs. 2 Urh.G. zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe der Verlag Auskunft gibt.

ISBN 3-598-30264-9 (K. G. Saur)
ISBN 3-486-51971-9 (Oldenbourg)

# Inhalt

Einleitung VII
Verzeichnis der besuchten Archive (Archivkennziffern) XXVII
Verzeichnis der benutzten Bestände (Bestandskennziffern) XXVIII
Mikrofiches

bzw. – nach Heß' Englandflug im Mai 1941 – die Partei-Kanzlei als das Pendant auf dem Parteisektor. Beider Gewichte verschoben sich freilich, und zwar sehr erheblich, im Laufe der Jahre. Das hatte drei Gründe.

Erstens war der Partei von Anfang an die führende Rolle zugedacht – nach dem von Hitler schon bald so formulierten Motto „Die Partei befiehlt dem Staat" (daß die staatliche Verwaltung später als Domäne der SS eine Aufwertung ganz unerwarteter Art erfuhr und sich damit im innenpolitischen Bereich neue Konstellationen wie auch – allerdings nicht mehr zur Realität gewordene – Möglichkeiten ergaben, kann hier unberücksichtigt bleiben).

Zweitens war Hans-Heinrich Lammers zwar gewiß ein hervorragender Verwaltungsfachmann (jeder Benutzer der Reichskanzlei-Akten wird das bezeugen können), aber über das Format und die Zähigkeit, derer es bedurft hätte, um dem unermüdlichen Wühlen und Nagen eines Martin Bormann Paroli gebieten zu können, verfügte er denn doch nicht. Der Weg Lammers' durch das Dritte Reich, abgelesen in seinem Verhältnis zum Partei-Konkurrenten, nämlich von der zwar liebenswürdigen, aber dennoch unüberhörbaren Herablassung der frühen Jahre über eine Frère-et-Cochon-Kameraderie im Zenit der Regierung bis zum schließlich devot seine Loyalität beteuernden und bei dem Rivalen um einen Termin bei seinem Führer bettelnden Petenten der letzten Monate –, dieser Weg ist die Passion eines immens tüchtigen, aber politisch absolut rückgratlosen Bürokraten. Auch er hätte natürlich (er hat es vorgezogen, eisern zu schweigen und auf jede – allerdings auch kaum einfache – Rechtfertigung zu verzichten, Speers Antipode gewissermaßen) da und dort Versuche oder gar Erfolge nachweisen können, „Schlimmeres zu verhüten", – und ist darüber mit einer der Schlimmsten geworden.

Diese Gewichtsverschiebung war nämlich – drittens – auch und vor allem dadurch zustande gekommen, daß es Martin Bormann gelungen war, sich dauerhaft in dem Ohr des Herrn einzunisten, dieses zunehmend zu seiner Privatdomäne zu machen und auf solchem Wege aus dem ihm eigentlich zugeschriebenen Rahmen auszubrechen. Er schaffte es, sich als der Mann neben Hitler aufzubauen, den zwar außerhalb des Führungskreises nur wenige kannten, der aber immer zur Verfügung stand, der Tag und Nacht zur Hand war, um beflissen, diskret und zuverlässig, absolut zuverlässig Befehle, Wünsche und Marotten Hitlers weiterzuleiten und in die Tat umzusetzen. Mit der durch den Krieg herbeigeführten, aber auch anderweitig bedingten und von Bormann gewiß nicht behinderten zunehmenden Abkapselung Hitlers von der Außenwelt wurde Bormann – lediglich vom militärischen und teilweise vom wirtschaftlichen Bereich abgesehen – das wichtigste und am Ende nahezu das einzige Ohr, durch das noch Fäden zwischen dem „Führer" und dem übrigen Deutschland verliefen. Als er sich am 12. April 1943 neben seiner eigentlichen Funktion den offiziellen Titel „Der Sekretär des Führers" zulegen durfte (eine Domestiken-Bezeichnung, vor der manch anderer wohl zumindest zunächst zurückgescheut wäre, die ein Bormann jedoch ausschließlich unter dem Gesichtspunkt ihrer – unbezweifelbaren – Nützlichkeit wertete), konnte er mit Recht darauf verweisen, daß er de facto schon seit Jahren derartiger Befehlsübermittler seines Herrn gewesen war – auf *allen* Gebieten. Und nicht nur Übermittler in *dieser* Richtung. Auch wer irgend etwas wollte – in 99,9 Prozent aller Fälle wurde es *hier* schon zutreffend vor- oder selbst formal definitiv entschieden. Denn Bormann (wie nach dessen Muster vor seiner Kühlstellung zeitweise auch Lammers) reklamierte zu wissen, was Hitler dachte, gedacht hatte, denken würde – und fast immer hatte er damit recht oder dürfte er damit recht gehabt haben. Gute Sekretäre (und Sekretärinnen) können das eben. Und Martin Bormann war nicht nur ein guter, er war ein vorzüglicher Sekretär.

So ist denn zu Zeiten der Partei-Kanzlei deren Leiter Martin Bormann, in Personalunion Sekretär des Führers (vormals „Reichsleiter Martin Bormann"), und so ist zuvor auch schon Heß in der zweiten Hälfte seiner Amtszeit nicht mehr bloßer Stellvertreter Hitlers in der Parteiführung gewesen und im staatlichen Bereich bloßer Wahrer der Parteibelange (exekutiert insbesondere bei der Ernennung der höheren Beamten, mit welchen „Gleichschaltungs"-Mechanismen beide 1933 begonnen hatten), sondern sie waren praktisch unumschränkte Herrscher über die Partei (als Schatten Hitlers und mit den Gauleitern als „Hausmacht" hat sich auch Bormann, obwohl der von Heß nach 1933 überraschend schnell ge-



wonnenen Autorität stets entbehrend, die übrigen Reichsleiter sämtlich unterworfen; lediglich mit Heinrich Himmler war der Machtkampf am Ende noch unentschieden, und als im übrigen einziger ernstzunehmender, nicht auf sein Wohlwollen angewiesener Machtfaktor war da noch der Reichsschatzmeister Franz Xaver Schwarz – ein alter Mann, den Bormann schon hatte wissen lassen, daß es nach seiner Pensionierung keinen Reichsschatzmeister mehr geben würde) und hatten wesentlichen und oft ausschlaggebenden Einfluß im Staat.

Hatte dort bereits Heß nach einiger Zeit die Stellung eines stets „beteiligten", das heißt also bei allem und jedem vorher zu hörenden Reichsministers erhalten, so war diese Beteiligung am Ende der Herrschaft Bormanns schon beinahe zur Karikatur geworden. Es gab kaum noch eine Durchführungsverordnung, die nicht zuvor auch der Partei-Kanzlei vorgelegt worden war, und auch die Zahl der Erlasse, die von ihr abgesegnet wurden, war Legion. Die Überlegung der Beamten des Reiches war simpel: Bevor man sich Schwierigkeiten einhandelte, fragte man lieber. Wo sich anfangs Heß und Bormann noch hier und da über ihre Nichtbeteiligung hatten beschweren müssen, häuften sich zuletzt die wegen ihrer Bedeutungslosigkeit nicht wahrgenommenen Besprechungseinladungen, die lediglich noch zur Kenntnis genommenen Entwürfe. „Der Leiter der Partei-Kanzlei hat dem Entwurf bereits zugestimmt" – mit solchem Gütesiegel versehen wurden die Dinge am sichersten auf den Weg geschickt. Und gegen eine Entscheidung dieser Stelle gab es keinen Rekurs – der Zar war weit, eigentlich nur noch ein Mythos, ein Mythos zu Lebzeiten.

Bleibt noch eine kurze Vorstellung der beiden Hauptakteure. *Rudolf Heß*, geboren am 26. April 1894 in Alexandrien, Auslandsdeutscher also (sein Bruder Alfred war denn auch bis 1941 Stellvertretender Gauleiter der Auslands-Organisation) und aus in jenem Lande hochangesehener Familie stammend, in Ägypten auch aufgewachsen bis zu seinem 14. Lebensjahr, dann in einem (evangelischen) Internat in Deutschland, in einer Handelsschule in der Schweiz (die Großmutter väterlicherseits war Schweizerin), schließlich in Hamburg eine Lehrzeit als Import- und Exportkaufmann (wie Vater und Großvater es gewesen waren bzw. waren). 1914 Kriegsfreiwilliger, Einsätze in den Grabenschlachten im Westen, in Rumänien, mehrfach verwundet, Leutnant, zuletzt Flieger. Nach dem Krieg hängt er den Kaufmannsberuf an den Nagel, wird Student in München – der Geopolitiker Professor und General Karl Haushofer gewinnt großen Einfluß auf ihn. Er stößt zu Hitler, dem er schnell auch persönlich nahekommt, ist am 8./9. November 1923 führend beteiligt, flieht in die Schweiz, stellt sich dann, wird verurteilt und ist in Landsberg Hitlers Adlatus bei der Abfassung von „Mein Kampf". Bei diesem bleibt er auch nach ihrer Entlassung aus der Haft, als Privatsekretär und persönlicher Adjutant.

Und *Martin Bormann*, geboren in Wegeleben bei Halberstadt als Sohn eines Militärmusikers am 17. Juni 1900, sechs Jahre jünger nur als Heß, aber keiner von den Uralt-Kämpfern, keiner von denen also, die sich Hitlers nahezu bedingungsloser Treue gewiß sein können, sondern einer, der sie erst durch hingabevollen Dienst erwerben und immer wieder neu verdienen muß. Gymnasium ohne Schulabschluß, im Juni 1918 noch eingezogen, aber ohne Möglichkeit (und auch ohne großes Verlangen?), noch Heldentaten zu begehen, nach der Entlassung erst Landwirtschaftseleve, dann Gutsinspektor bei Parchim in Mecklenburg, während dieser Zeit über das Freikorps Roßbach zur Deutschvölkischen Freiheitspartei gekommen, wegen Beteiligung an einem Fememord ein Jahr im Gefängnis und im gleichen Februar 1925 entlassen, in dem Adolf Hitler in München seine NSDAP wieder aufmacht. Nach einem weiteren Jahr auf dem mecklenburgischen Gut übersiedelt er zu seiner Mutter nach Thüringen, politisch gehört er jetzt dem Frontbann an, dem von Röhm gegründeten Ersatz-Wehrverband für die alte SA, eine Weile neben der nunmehr reinen Partei-Organisation der neuen SA herlaufend und schließlich in ihr aufgehend. Und mit ihm Bormann, Parteigenosse Nr. 60 508 seit dem 27. Februar 1927 und schon vor diesem Datum in Parteifunktionen hineingewachsen. Bis Ende 1928 bleibt er – zuletzt als Gaugeschäftsführer – in Thüringen, danach wird er Leiter – und Sanierer – der SA-Versicherung, später Hilfskasse der NSDAP, und gehört damit in München zur Parteizentrale, wenn auch zunächst nur als eines der kleineren Räder. Er heiratet zweckmäßig die Tochter des Leiters des seinerzeit noch Uschla (Untersuchungs- und Schlichtungsausschuß) heißenden obersten Parteigerichts; Hitler und Heß,

damals schon sein Gönner, sind Trauzeugen. Und an diesen Gönner wendet er sich denn auch Ende Mai 1933, als er es nach der „Machtübernahme" an der Zeit findet, aus der Hilfskasse zu Größerem aufzubrechen und sich von der Fuchtel des – ihm nie recht liegenden – Reichsschatzmeisters Schwarz zu befreien. Anfang Juli fängt er bei Heß als Stabsleiter an. Die Logik des Kampfes, den Heß in jenem Jahr um die Anerkennung seiner Stellung *über* den anderen höchsten Parteichargen führt, bringt es automatisch mit sich, daß sein Kanzleivorsteher deren Rang erhält: im Herbst ist Martin Bormann Reichsleiter und damit in die Reihe der braunen Kardinäle aufgenommen. Als Heß siebeneinhalb Jahre später zum „Fall Heß" wird, ist Bormann schon viel zu weit von der Untergangsstelle des ehemaligen Gönners entfernt, um noch mit in den Strudel hineingezogen zu werden wie so mancher andere. Ganz im Gegenteil: Er ist der Erbe. Und bald mehr als das.

Das Verhältnis beider zueinander bis 1941 ähnelt dem Verhältnis Himmler – Heydrich insofern, als die Rolle des zweiten Mannes oft überschätzt worden ist und noch wird. Solange Heß da war, war *er* der Chef, daran ist kein Zweifel und dafür hat Bormann 1941 und danach Heß' Entourage und Familie (die schließlich unter Himmlers Fittichen etwas Schutz fand) denn auch eine recht kleinliche Rache spüren lassen. Nur wuchs Bormann schon vor 1941 – und dies anders als Heydrich – zu an die des Chefs nahe heranreichender Potenz heran – einmal (wie geschildert) infolge seiner zunehmenden Intimität mit Hitler, zum anderen aber auch wegen Heß' wachsender Zurückhaltung, mag sie nun Verschrobenheit, Unlust oder Resignation gewesen sein.

•

Nach diesem Exkurs, der den Radius des Stabs des Stellvertreters des Führers bzw. der Partei-Kanzlei (im folgenden gewöhnlich unter dem Begriff „Partei-Kanzlei" zusammengefaßt) aufzeigen sollte, zurück zum Anfang. Es ist aus dem Gesagten hoffentlich hinreichend klar geworden, welche immense Bedeutung die Akten einer Institution wie dieser Partei-Kanzlei für das *gesamte* Geschehen im Dritten Reich besitzen. Schon die Akten der Reichskanzlei, die nur einen Teilbereich, nämlich den staatlichen, umfassen und die Arbeit einer Dienststelle widerspiegeln, die – wie wir sahen – zunehmend an politischem Gewicht verlor und damit auch zunehmend weniger mit den Dingen „befaßt" war, sind die wohl mit Abstand wichtigste (und damit auch am meisten benutzte) Quelle der zeitgeschichtlichen Forschung über das Dritte Reich. Um wieviel mehr müßte das für die Akten der Partei-Kanzlei gelten. Nur leider, diese gibt es nicht mehr. Bis auf ganz geringe Teile, vornehmlich aus der letzten Zeit nach der Auslagerung, sind sie wie so viele andere verlorengegangen und werden von der Forschung entsprechend schmerzlich vermißt.

War es aber nicht möglich – und dies war die eine der eingangs genannten Überlegungen –, diese Akten wenigstens zu einem beachtlichen und lohnenden Teil (komplett sind auch die Akten der Reichskanzlei keineswegs) aus den erhalten gebliebenen Überlieferungen zu rekonstruieren? Jeder Schriftwechsel schließlich (und Schriftwechsel bildet nun einmal den Hauptbestandteil von Akten) ist mindestens zweifach vorhanden: bei dem einen Teilnehmer seine Konzepte und die Ausfertigungen des anderen – und umgekehrt. So müßte sich schließlich – theoretisch – bei der Durchsicht der Akten sämtlicher Korrespondenzpartner der Partei-Kanzlei deren gesamter Schriftwechsel neu zusammenstellen lassen. Aber auch Besprechungsniederschriften gehen an alle Teilnehmer, anderes wiederum gerät zu einem späteren Zeitpunkt als Anlage in fremde Akten und so weiter und so fort. Kurzum: Es läßt sich auf diesem Wege ein Spiegelbild des verlorengegangenen Bestandes gewinnen, das sich nur in der äußeren Form unterscheidet.

Es unterscheidet sich freilich, das kann und soll nicht geleugnet werden, ebenfalls und nun allerdings wesentlich noch dadurch, daß die *internen* Vorgänge der Entscheidungsfindung nur für die aktenführende Seite vorliegen, bei einer derartigen Rekonstruktion also nicht die der Partei-Kanzlei. Das ist ein Verlust, der nicht reparabel ist und mit dem man sich abfinden muß. Hier und da indes haben auch solche Schriftstücke aus dem Bereich der Partei-Kanzlei in die noch vorhandenen Überlieferungen Eingang gefunden, und in dem interes-



santen Bundesarchiv-Bestand „Reichspropagandaleiter", der ausschließlich aus den Akten des Reichsamtsleiters Tießler besteht, ist dies sogar in großem Umfang der Fall, war dieser Tießler doch zwischen Bormann und Goebbels, zwischen Partei-Kanzlei also und Reichspropagandaministerium sowie Reichspropagandaleitung, Verbindungsmann, der und dessen Leute sich offenbar selbst schwer taten bei der Entscheidung, welches Briefpapier und welche Ablage nun gerade zu benutzen waren[2].

Das freilich ist ein Sonderfall. Trotzdem: War nicht das, was rekonstruierbar war, lohnend genug? Gewiß, auch die Empfängerüberlieferungen sind äußerst unterschiedlich, ihr Erhaltungszustand liegt zwischen – seltener – komplett oder jedenfalls annähernd komplett und – oft – verloren bzw. fast ganz verloren. Ob sich lohnte, was noch vorhanden war, mußte indes schon ein erster Überblick erweisen.

Hinzu kam die zweite der eingangs erwähnten Überlegungen, diese sozusagen forschungspolitischer Art. Konnte sich, so war die Frage, eine Forschungsinstitution wie das Institut für Zeitgeschichte auf die Dauer damit zufriedengeben, Monographien und Dokumentationen herauszubringen, wie dies bis dahin geschehen war und wie es jeder Einzelforscher auch konnte und tat? War sein Auftrag auf dem Gebiet der Forschung damit erfüllt, gewissermaßen eine Summe von Forschern zu sein, einer Reihe von ihnen die wirtschaftliche Fundierung ihrer Arbeiten zu bieten? Oder aber war ein solches Institut nicht vielmehr verpflichtet, übergreifende Arbeiten in Angriff zu nehmen, die der Einzelforschung nicht möglich waren, weil sie einen Apparat, ein Zusammenwirken mehrerer und/oder eine langfristige Sicherstellung der Arbeit erforderten, – es war dies die Zeit, in der das Wort „Projekt" zwar nicht gerade erfunden wurde, aber so recht in Schwung kam.

Beides schließlich zusammengeführt: Konnte und sollte das Institut für Zeitgeschichte eine solche Rekonstruktion der Akten der Partei-Kanzlei versuchen? Die Frage wurde bejaht. Freilich, eine Rekonstruktion erforderte umfangreiche, zunächst noch gar nicht überschaubare Sucharbeiten in den Archiven sowie irgendeine Form der Erschließung. Da, so viel war gleich gewiß, die eigenen Mittel und Kräfte dazu nicht ausreichten, wurde Hilfe gesucht und bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefunden. Aus Sondermitteln des Stifterverbands für die deutsche Wissenschaft hat die Forschungsgemeinschaft viele Jahre lang gemeinsam mit dem Institut für Zeitgeschichte das Projekt finanziert; ohne ihre Hilfe wäre es weder in Gang gekommen noch durchgehalten worden, und beiden Institutionen, der DFG wie dem Stifterverband, und nicht zuletzt dem für die Betreuung zuständigen Referenten Dr. Dieter Oertel, sei hier sehr herzlich für ihre unschätzbare und äußerst notwendige Hilfe gedankt.

Neben die Frage der Finanzierung trat die Frage der Zuständigkeit. War eine solche gegeben oder fiel das Ganze nicht eindeutig in die der Archive? Wir haben den ersten Teil dieser Frage kühn bejaht – im Hinblick auf den umfassenden, nicht nur über den Bereich des für diese Arbeit überwiegend in Betracht zu ziehenden Bundesarchivs, sondern sogar über den Bereich der in der Bundesrepublik Deutschland gelegenen Archive überhaupt hinausreichenden Charakter der Arbeit. Die Archive haben das, wenn auch nicht ohne Bedenken, akzeptiert und jedenfalls darin keinen Anlaß gesehen, ihre für das Projekt lebensnotwendige Hilfe zu verweigern oder auch nur einzuschränken, wofür ebenfalls ihnen an dieser Stelle herzlich gedankt sei, – all die Namen derer aufzuzählen, die sich dabei verdient gemacht haben, würde bei den wichtigsten Archiven eine Rezitierung ihres Personalplans bedeuten, weshalb hierauf leider verzichtet werden muß. Was unsere vier Hauptarbeitsstellen anlangt, so ist im Bundesarchiv der Leitung, Präsident Booms und Dr. Boberach, für ihr Wohlwollen zu danken; aus der fast unübersehbaren Zahl derer, die uns geholfen haben, kommen mir

---

[2] Daß Dritte erst recht ratlos waren, versteht sich: Von seinen Kollegen im Propagandaministerium, in dessen Haus er – ähnlich den übrigen Statthaltern Heß' bzw. Bormanns – residierte (die merkwürdigste Konstruktion dieser Art: Fritz Reinhardt im Reichsfinanzministerium, der dort Staatssekretär, zugleich aber auch „Sachbearbeiter des Stellvertreters des Führers für öffentliche Finanzen, Steuern und Arbeitsbeschaffung" gewesen ist), wurde er sowohl gebeten, der Partei-Kanzlei dies oder jenes mitzuteilen, wie auch mit „An die Partei-Kanzlei im Hause" adressierten Vermerken bedacht.

# Einleitung

Die vorliegende Publikation geht in ihren Anfängen zurück in die frühen 70er Jahre und auf zwei Überlegungen des (damals noch designierten) neuen Direktors des Instituts für Zeitgeschichte, Martin Broszat, der das Programm seiner künftigen Leitungstätigkeit entwickelte und dabei so manchem neuen – heute eher selbstverständlichen, seinerzeit vielfach eher verwegen anmutenden – Gedanken zum Durchbruch verhalf. Die eine dieser Überlegungen war sachlicher Art, ein kleiner Exkurs darüber möge das Verständnis erleichtern.

Seinem Charakter als nahezu perfekte Ein-Mann-Herrschaft entsprechend, haben sich im Dritten Reich alle Kollegialverfassungen formal gewöhnlich sehr schnell, faktisch zumindest nach und nach aufgelöst. An der Spitze, wo der Herrschaftsbereich am umfassendsten, eben (mit immer weniger werdenden und zuletzt nur noch geringfügigen Einschränkungen) total war, bedeutete dies die sich langsam etablierende Herrschaft der Kanzleien. Deren Macht war freilich sehr unterschiedlich – je nach den Gegebenheiten wie nach dem Format, der Eignung und dem Durchsetzungsvermögen ihrer Leiter.

Die Präsidialkanzlei unter Otto Meissner war eine von Hindenburg übernommene Erbschaft. Wäre Hitler von Anfang an Reichspräsident gewesen, hätte sie vielleicht zu einer maßgeblicheren Rolle heranwachsen können. So aber trat sie erst anderthalb Jahre nach der „Machtübernahme“ zu Hitlers Bereich – zu spät, um sich eine auch nur einigermaßen bedeutende Funktion sichern zu können; und auch Person, Fähigkeiten wie politische Herkunft[1] ihres Leiters waren kaum geeignet, das Handicap dieses Spätstarts auszugleichen. Mit Protokollfragen, Ernennungen, Begnadigungen und Ordensverleihungen beschäftigt, hat die Präsidialkanzlei indes dank Hitlers Abscheu vor nicht gerade unumgänglichen Änderungen ihre Schattenrolle bis zum Ende ungestört weiterspielen dürfen.

Ein ähnliches Schicksal widerfuhr im Bereich der Partei der sogenannten „Kanzlei des Führers der NSDAP“, der – freilich erst nach heftiger, jedoch völlig erfolgloser Gegenwehr – ins politische Abseits gedrängten NSDAP-Reichsgeschäftsführung der „Kampfzeit“ von seinerzeit nicht unerheblichem Einfluß. Durch die Ernennung eines Außenseiters, des eher farb- und konturlosen Privatsekretärs Rudolf Heß zunächst Mitte Dezember 1932, nach Gregor Straßers „Verrat“, zum Leiter einer neugeschaffenen „Politischen Zentralkommission“, schließlich am 21. April 1933 zum Stellvertreter des Führers der NSDAP hatte Hitler nämlich parteiorganisatorisch eine veränderte Lage geschaffen. Seinerzeit weithin überraschend und ursprünglich gedacht wohl nur als eine Art Prokura-Erteilung für den Parteisektor durch den jetzt mit dem Staatsapparat beschäftigten neuen Reichskanzler, aber mit taktischem Geschick und politischem Durchsetzungsvermögen von Heß und seinem Stabsleiter (eine vorzügliche Akquisition: der als Hilfskassenleiter unter der Fuchtel des Reichsschatzmeisters – wie man heute sagen würde – frustrierte und daher „klinkenputzende“ Martin Bormann) zäh und beharrlich zu anfangs ungeahnten Dimensionen ausgebaut, schuf diese neue Institution zwei Leidtragende: Robert Ley, den Möchtegern-Erben des Reichsorganisationsleiters und bis zu seinem „Verrat“ im Dezember 1932 unangefochtenen „zweiten Mannes“ Gregor Straßer, und eben den bisherigen Reichsgeschäftsführer Philipp Bouhler. Bis 1940 war Bouhler dann mit Nadelstichen bis Keulenhieben soweit gebracht, daß er bereit war, auszuscheiden und Kolonialminister oder auch weniger zu werden. Mangels Kolonien blieben er und seine Kanzlei dann doch und bis zum Ende – mit den gleichen bedeutungslosen Aufgaben im Parteibereich befaßt, wie Meissners Präsidialkanzlei sie auf dem staatlichen Sektor ausübte.

Läßt man nun hier das OKW, die militärische Kanzlei Hitlers, als einen – wenn auch mit den anderen kommunizierenden – Sonderbereich leitend außer acht, so blieben noch zwei Kanzleien übrig. Einmal die Reichskanzlei unter (Hans-)Heinrich Lammers als Hitlers Befehlsstelle im staatlichen Raum, zum anderen eben der Stab des Stellvertreters des Führers

[1] Diese war merkwürdigerweise kein unüberwindbares Hindernis auf dem Wege ganz nach oben, sofern man nur fähig und angenehm war – Lammers stammte aus dem gleichen Milieu.

Dr. Oldenhage, Frau Kinder und die Herren Buchmann, Kießling, Verlande und Raillard als von uns ganz besonders belästigt und daher des Dankes wert in den Sinn – wohl wissend, daß eine solche Nennung eine Ungerechtigkeit gegenüber so manchem anderen bedeutet. Im Politischen Archiv des Auswärtigen Amts haben wir dem Leiter, Dr. Weinandy, und dann vor allem unserer unermüdlichen Helferin Frau Dr. Keipert zu danken. Auch im Berlin Document Center haben uns dessen Leiter einen umfassenden „Service" zur Verfügung gestellt, dem verstorbenen Richard Bauer und dem jetzigen Direktor, Mr. Simon, mag neben vielen anderen und auch stellvertretend für diese unser Dank ebenso gelten wie im Preußischen Geheimen Staatsarchiv dessen verstorbenem früheren Direktor, Dr. Zimmermann, für die dortige „Initialzündung". Dann weiter Herr Knetsch im Würzburger Studentenbundsarchiv – ein ebenso bereitwilliger Helfer wie Herr Hessel im Pariser Centre de Documentation, im Österreichischen Staatsarchiv unser – darf ich ihn so nennen? – Freund Dr. Mikoletzky und so weiter und so fort, wie schon gesagt: Diese Liste nähme so bald kein Ende.

Nicht verschwiegen werden soll dabei, daß unser – jedenfalls anfängliches – Dilettieren in zwar verwandten, aber doch nicht ureigenen Gebieten (und dies trifft hauptsächlich, wovon noch die Rede sein wird, für die Erschließung zu) uns wenn auch nicht gerade Schweiß, Blut *und* Tränen, so doch einiges davon gekostet hat. Möge man es nicht der Eitelkeit, sondern nur der Selbsterhaltung zuschreiben, wenn uns dabei die Hoffnung gestärkt hat, wenn sie langsam gewachsen und dann bestehen geblieben ist, daß wenigstens das – hier nun also zum Teil vorliegende – Ergebnis dieser Mühen der strengen fachmännischen Kritik der Freunde und Kollegen in den Archiven einigermaßen standhalten kann. Angriffspunkte, darüber sind wir uns klar, gibt es zweifellos, – aber wo gibt es die nicht.

Nachdem Probearbeiten in den drei wichtigsten Archiven die grundsätzliche „Machbarkeit" erwiesen hatten, begannen im Herbst 1972 die systematischen Sucharbeiten, lange Zeit 36 Arbeitswochen pro Jahr, dann 24 und schließlich sehr viel weniger. Als erforderlicher Zeitraum waren neun Jahre für die zentralen Archive zuzüglich drei weiterer Jahre für die übrigen Archive geschätzt worden – auf einer naturgemäß recht abenteuerlichen Grundlage, an Abenteuerlichkeit aber noch dadurch übertroffen, daß diese Schätzung mit der erwähnten „Verdünnung" nahezu richtig gewesen ist, ohne eine solche sogar erheblich *unter*schritten worden wäre.

*

„Machbar" freilich war kein Synonym für „problemlos". Um zunächst bei dem einen Teil der Arbeiten, bei dieser *Sammlung*, zu bleiben: Das Hauptproblem, das sich in mehrfacher Hinsicht stellte, war das der Abgrenzung, war die Frage, wie weit in dieser oder jener Richtung gegangen werden sollte und konnte. Eine solche Frage stellte sich für die Bestände, für deren einzelne Bände wie auch für die darin enthaltenen Aktenstücke.

Bei dem erwähnten Aktionsradius der Partei-Kanzlei wird es in allen Akten, auch noch in denen von Gemeinden oder NSDAP-Kreisleitungen, Schriftstücke von ihr geben, meist allerdings – je weiter unten, desto mehr – wiedergegebene oder zitierte Anordnungen, Bekanntgaben usw. Trotz aller Verluste aber ist doch die Masse der erhalten gebliebenen Akten groß genug, um eine komplette Heranziehung absolut auszuschließen. Wir haben die daher hier erforderliche Grenze so gezogen, daß wir sämtliche staatlichen, Partei- und Wehrmachtdienststellen auf Reichsebene berücksichtigt haben, auf der darunter liegenden Stufe lediglich die Gauleitungen der NSDAP mit ihren Gauamtsleitungen sowie nach Möglichkeit – obwohl eigentlich nicht hierhergehörend, aber wegen der Personalunion und der oft starken Verwaltungsverflechtung mit den Gauleitern, in Bayern mit einem Reichsleiter und wegen der räumlichen Nachbarschaft – die Reichsstatthalter, darunter nichts mehr[1]. Begründet wird

[1] Die Ergebnisse der zur Kontrolle probeweise begonnenen, wegen Unergiebigkeit jedoch abgebrochenen Durchsicht einiger Bestände (z.B. die oldenburgischen Ministerien) sind in die Sammlung mitaufgenommen worden. Zum Zeitpunkt der Drucklegung dieses Bandes sind die Akten der Gauleitungen München-Oberbayern, Schwaben, Westfalen-Nord und Westfalen-Süd sowie die der Reichsstatthalter noch nicht durchgesehen worden. Auf absehbare Zeit unberücksichtigt werden – was höchst bedauerlich ist – die Akten der DDR-Archive bleiben müssen; darauf hinzielende Kooperations- und Koproduktionsangebote blieben unbeantwortet. Aber auch die Durchsicht der er-



diese Abgrenzung damit, daß so sämtliche direkten und unmittelbaren Korrespondenz(usw.)-Partner der Partei-Kanzlei erfaßt sind. Wären nämlich die Akten dieser Partner komplett vorhanden, müßten sie – theoretisch – die gesamte „amtliche" Korrespondenz der Partei-Kanzlei (das heißt also ohne die mit Einzelpersonen oder Firmen) enthalten, denn der Verkehr mit jeder anderen Dienststelle hatte an sich über eine *dieser* Dienststellen zu laufen. Da alle Überlieferungen aber nur bruchstückhaft sind und im übrigen die genannte Regel häufig durchbrochen worden ist, etwa ein vom Gauleiter höchstpersönlich geleitetes bayerisches Ministerium sehr wohl Korrespondenz mit der Partei-Kanzlei geführt hat, die am Reichsstatthalter wie an dem zuständigen Reichsressort vorbeigelaufen ist, werden sich auch in den nicht herangezogenen Provenienzen Schriftstücke befinden, die an sich in unsere Sammlung gehörten. Aber hier wie auch anderswo mußte die Regel gelten, daß der Ertrag in einem einigermaßen vertretbaren Verhältnis zum Arbeitsaufwand zu stehen hatte.

Für – zweitens – die herangezogenen Bestände galt die gleiche Ökonomie. So sind einige Band um Band durchgesehen worden (um einen gewissen Einblick zu vermitteln, dafür ein paar Beispiele: im Bundesarchiv u.a. die Bestände Reichspropagandaleiter, Reichskanzlei und Reichsjustizministerium, im Politischen Archiv des Auswärtigen Amts die Bestände Abteilung Inland und Referat Partei, im Document Center die gesamten Research-Bestände), sonst wurden sie nach vorhandenen Aktengliederungen oder Findmitteln gruppen- oder bandweise herangezogen, gewissermaßen auf Prioritätslisten nach dem Grad der zu vermutenden „Fündigkeit" immer weiter abwärts gehend, bis der Ertrag zu gering oder zu unbedeutend wurde.

Als Ausnahmen sind dabei zwei Bestände des Document Center zu nennen, bei denen die Durchsicht nicht wegen der nachlassenden Ergiebigkeit nur teilweise erfolgt ist, sondern weil einfach ihr – nicht sachlich, sondern nur nach Namen gegliederter – Umfang zur Kapitulation zwang: Von den rund 90000 teilweise hochinteressanten Akten des Obersten Parteigerichts konnte wenigstens ein gutes Drittel (Buchstaben A – I und L sowie eine „Prominenz"-Auswahl vom Rest) einbezogen werden, während der schier unübersehbare Berg der rund 1,5 Millionen Akten „Partei-Kanzlei-Correspondence"[4] kaum angekratzt werden konnte (Buchstaben A, B, G, L und M in sehr unterschiedlicher Dichte sowie die „Prominenz" und die – uns damals bekannten – Mitarbeiter der Partei-Kanzlei).

Einen weiteren Bestand haben wir trotz „Fündigkeit" überhaupt nicht durchgesehen: den Bestand NS 6 des Bundesarchivs „Partei-Kanzlei", der aus den oben erwähnten erhalten gebliebenen Aktenresten besteht. Da wir ja unsere Aufgabe darin sahen, das Zerstreute benutzungsfähig in einer Rekonstruktion zusammenzustellen, war die Einbeziehung dieses Bestands überflüssig und hätte nur eine niemandem recht nützende Wiederholung bedeutet. Der Bestand NS 6 ist also zu unserer Rekonstruktion mit heranzuziehen; man kann – wenn man so will – unsere Rekonstruktion als Anlage zu diesem Bundesarchiv-Bestand betrachten. Dessen Verzeichnung hat das Bundesarchiv selbst übernommen[5] ebenso wie die seiner

halten gebliebenen Reichsstatthalterakten außer der bayerischen Provenienz (Lippe und Schaumburg-Lippe im Staatsarchiv Detmold, Hamburg im Staatsarchiv Hamburg, Westmark im Landesarchiv Saarbrücken, Württemberg im Hauptstaatsarchiv Stuttgart, Tirol und Vorarlberg im Tiroler Landesarchiv, Oberdonau im Oberösterreichischen Landesarchiv, Niederdonau im Niederösterreichischen Landesarchiv und Wien im Österreichischen Staatsarchiv/Allgemeines Verwaltungsarchiv) wird ebenso wie die der schwäbischen und westfälischen Gauleitungen aus finanziellen Gründen zumindest aufgeschoben werden müssen.

[4] Die Bestandsbezeichnung ist irreführend: Aus der Partei-Kanzlei stammt nur der Bruchteil eines Prozents; es handelt sich vielmehr um zusammengefahrene Parteipersonalakten und -aktensplitter sehr vieler Provenienzen, überwiegend aus dem Bereich des Reichsschatzmeisters und mit einigen Ausnahmen ohne historischen Wert. Bei dem gewaltigen Umfang summieren sich indes diese Ausnahmen zu einem immerhin respektablen Bestand, der also leider nur zum geringen Teil einbezogen werden konnte. – Bei dem eben erwähnten Bestand OPG konnten (das sei der Genauigkeit halber nachgetragen) die Buchstaben F und I nicht mehr völlig beendet werden.

[5] Sie soll dem Vernehmen nach bereits durchgeführt worden sein.

Sammlung der – durchnumerierten – Anordnungen, Rundschreiben usw. der Partei-Kanzlei, die deshalb bei uns zwar gesammelt, in das Inventar aber nur einbezogen worden sind bei institutioneller Bedeutung für die Partei-Kanzlei oder wenn eine die Aufnahme rechtfertigende begleitende oder vorangegangene Korrespondenz vorliegt.

Was schließlich drittens die Auswahl des einzelnen Schriftstücks anlangt, so haben wir Korrespondenzen, Korrespondenzteile, Besprechungsniederschriften, Telefonnotizen usw. erfaßt und darüber hinaus die Erwähnung von Schreiben, Besprechungen, Telefonaten oder einer sonstigen Handlung oder Tätigkeit der Partei-Kanzlei sowie Urteile und Mutmaßungen über sie (allein bei Heß und Bormann wurden außerdem Vorgänge berücksichtigt, die zeitlich oder inhaltlich über den Bereich Stellvertreter des Führers bzw. Partei-Kanzlei hinausgingen). Dabei galt anfangs die Regel, die „Bestellung von Scheuerlappen" wegzulassen. Wir sind mit diesem Vorsatz nicht sehr weit gekommen, denn „Scheuerlappen" sind in unseren Akten kaum vertreten gewesen. Was in andere amtliche Bereiche gelangte, war doch sehr, sehr selten ohne *jeden* Belang. Im übrigen ist die Kassations-Problematik (was ist in hundert Jahren für keine Forschung mehr interessant?) alt genug, daß wir uns der in der Regel ja bereits gefallenen Archiv-Entscheidung anvertrauen durften.

Grundsätzlich weggelassen haben wir allerdings unter den politischen Begutachtungen von Beamten usw., deren Einholung und Abgabe quantitativ einen Großteil der Partei-Kanzlei-Tätigkeit im staatlichen Raum ausgefüllt hat, alle bloßen Zustimmungen zu Ernennungen usw. unterhalb einer gewissen, nach der Bedeutung der betreffenden Dienststelle variierenden Ebene, sofern der betreffende Vorgang sich nicht separat in einer sonst „reinen" Sachakte befindet, das heißt möglicherweise oder gar vermutlich irgendeine exemplarische Bedeutung gehabt hat. Weggelassen haben wir weiter eine Anzahl von Anlagen unter Berücksichtigung gewisser Faktoren (zu lang, nur unwesentliche Varianten, in einem Amtsblatt veröffentlicht, zu unbedeutend usw.), der Ermessensspielraum war dabei notgedrungen ziemlich weit gezogen. Und ebenfalls weggelassen haben wir – jedenfalls nach den ersten Erfahrungen und im Bewußtsein unserer Hilflosigkeit – die unendliche Anzahl der der Partei-Kanzlei übersandten Rundschreiben des Reichsschatzmeisters* (aufgenommen wurde dann nur noch – und lediglich das ist auch in den Regesten erfaßt –, was nicht nur die Partei-Kanzlei im Verteiler anführt, sondern ausdrücklich im Einvernehmen usw. mit ihr herausgegeben worden ist).

Ein Begrenzungsproblem besonderer Art gab es schließlich und endlich aber auch bei der Partei-Kanzlei selbst. Wo hörte sie bzw. – hier traf das vor allem zu – wo hörte der Stab Stellvertreter des Führers eigentlich auf? Daß der Stabsleiter dazu zählte, das Personalamt oder der Sachbearbeiter für Musikfragen, die alle im Briefkopf als Untertitel firmiert haben, war klar. Daß auch Institutionen wie die Kommission für Hochschulpolitik, das Reichslager für Beamte oder die Reichsschule Feldafing „dazu" gehörten, wird kaum jemand bezweifeln wollen. Wie aber steht es mit der Auslands-Organisation, wie mit der Parteiamtlichen Prüfungskommission, der Dienststelle Ribbentrop und dem Rassenpolitischen Amt, ja sogar der Volksdeutschen Mittelstelle? Auch sie alle verfügten über Briefbogen mit dem Kopf „Der Stellvertreter des Führers", die allerdings nur relativ selten benutzt wurden. Und beim Hauptarchiv der NSDAP gab es nicht nur solche Briefbogen, sondern sein Leiter Uetrecht unterschrieb auch sonst gern mit dem Zusatz „Reichsamtsleiter im Stab des Stellvertreters des Führers".

Wir haben die Unschärfe und Verschwommenheit der gesamten Parteiorganisation nicht mehr nachträglich korrigieren können. Wir haben verschiedene Möglichkeiten durchgespielt, Nachteile oder Inkonsequenzen enthielt jede Lösung. Als der Übel Geringstes erschien uns das dann von uns für diese Grauzone praktizierte: Wir haben, direkte Bezugs- und Antwortschreiben inbegriffen, jede – aber auch nur diese – Korrespondenz aufgenommen,

* Für andere sich häufende routinemäßige Zusendungen solcher „Periodika" würde natürlich das gleiche gelten, indes ist in auch nur annähernd vergleichbarem Umfang nichts überliefert bzw. gefunden worden.



die unter der Firma Stellvertreter des Führers bzw. Partei-Kanzlei geführt worden ist. Das heißt also: Sofern das Briefpapier in ihrem Verlauf gewechselt wurde (was immerhin vorkam), auch nur die betreffenden Korrespondenz*teile*. So brutal und willkürlich dieser Notbehelf auch erscheint, so hat er doch im Verlaufe unserer Arbeit eine unerwartete Rechtfertigung erfahren: Wie es für einen Bereich sogar schriftlich belegt ist, wie aber zweifellos bei den übrigen Entsprechendes gegolten haben wird, durfte dieser Briefkopf nur von dem Dienststellenleiter und ganz wenigen Auserwählten benutzt werden, weist also auf eine besondere (und dabei gewiß nicht auf eine besonders unwichtige) Korrespondenz hin.

Zu einem ähnlichen, auch hier sachlich immerhin gerechtfertigten Kompromiß mußten wir bei einer weiteren Abgrenzung Zuflucht nehmen. Nachdem Heß Reichsminister geworden war (und das gilt weiter für die Partei-Kanzlei-Jahre, da 1941 ja auch Bormann die Stellung eines Reichsministers verliehen wurde), erhielt er selbstverständlich auch die „An die Herren Reichsminister" oder ähnlich adressierten Schreiben. Diese alle mit aufzunehmen war nicht möglich (wie übrigens auch nicht lückenschließend, gibt es doch darüber hinaus noch zahllose Vorgänge, von denen man mit größter Wahrscheinlichkeit vermuten kann, daß sie auch in die Partei-Kanzlei gelangt sind, nur eben befindet sich an Ort und Stelle kein Nachweis darüber), weshalb wir uns bei solchen Sammelschreiben auf diejenigen beschränken mußten, bei denen der Stellvertreter des Führers bzw. der Leiter der Partei-Kanzlei gesondert aufgeführt wurden (*die* Schreiben natürlich eingeschlossen, auf die von ihnen eine Antwort erteilt worden ist). Das gewährleistet zwar, daß jede Korrespondenz erfaßt wurde, in der „unsere" Stellen mehr als nur beiläufig und routinemäßig befaßt waren, das kann indessen andererseits dazu führen, daß beispielsweise von Stellungnahmen zu einem Gesetzentwurf vier nicht mit aufgenommen wurden (weil „an die Herren Reichsminister" adressiert oder aber mit separatem Anschreiben, ohne daß im Text oder in einem Verteiler der Empfängerkreis angeführt ist), vielleicht aber zwei weitere, inhaltlich gleichwertige bei uns zu finden sind, nur weil sich die betreffenden Kanzleien die Mühe gemacht haben, die Empfänger einzeln aufzuführen[7]. Hierzu der – in einigen Fällen sogar verifizierte – Trost: Vielleicht haben sich die Versender gelegentlich doch etwas dabei gedacht und es ist *nicht* purer Zufall. Und im übrigen kann über dieses Manko weiter hinwegtrösten, daß der Benutzer unserer Rekonstruktion sowieso immer dann auf den Originalvorgang in dem betreffenden Archiv zurückgreifen muß, wenn er sich über die Partei-Kanzlei-Beteiligung hinaus für den Gegenstand interessiert.

Die bei den „Herrn Reichsministern" angewandten Ausschließungskriterien hatten ebenfalls Gültigkeit für die Schreiben an den Ministerrat für die Reichsverteidigung, dem Heß bzw. Bormann ja auch angehörten (beim nur aus Bormann, Keitel und Lammers zusammengesetzten „Dreierausschuß" hingegen ist jede Nennung berücksichtigt worden), wie auch im Parteibereich für die an *die* Reichsleiter adressierte bzw. unter dem Briefkopf „Reichsleitung" abgesandte Korrespondenz.

Daß auch über die Hauptproblematik all dieser Abgrenzungen hinaus die Arbeiten der Sammlung nicht etwa problemlos waren, versteht sich. Um nur eines davon hier noch zu nennen: die Frage der Dubletten. Für einen fünfzig Jahre früher liegenden Arbeitszeitraum hätte das Problem nicht existiert. Aber schon 1933 gab es kaum noch die fleißig pinselnden Expedienten, statt dessen saßen in den Kanzleien und Vorzimmern Mädchen mit Schreibmaschinen und Durchschlagpapier. Und in jedem Haus drehten sich bereits munter die Abziehapparate. Für einen Arbeitszeitraum dreißig Jahre danach hätte es das Problem gleichfalls nicht gegeben – nicht *mehr:* Die Trockenkopierer mit ihrer endlosen Papierflut hätten bereits zu Beginn eines solchen Vorhabens für dessen schnelles Ende gesorgt gehabt. So aber war das Problem zwar da, aber gerade eben noch nicht unlösbar.

7 Ein weiteres Beispiel für die leider unvermeidlichen Zufälligkeiten dieser Art sind die oben angeführten Rundschreiben des Reichsschatzmeisters: Hätte Schwarz, wie anderswo üblich, schlicht Verteiler U oder Verteiler B an die Stelle der langen Liste der jeweiligen Bezieher setzen lassen, wäre jenes Problem für uns überhaupt nicht entstanden.

Theoretisch hätte man jedes Schriftstück vor Aufnahme in die Sammlung daraufhin überprüfen müssen, ob es bereits vorhanden war, sei es nun als Durchschlag oder Abschrift an einen anderen Empfänger oder aber für eine andere Abteilung bzw. für eine andere Ablage desselben Hauses, von der Suche der Kopie einer vorliegenden Ausfertigung oder der Ausfertigung einer vorliegenden Kopie bei der Partei-Kanzlei abschriftlich zugegangenen Schreiben ganz zu schweigen. Das war natürlich nicht praktikabel und hätte im übrigen Unsummen verschlungen. Auch der Behelf, jeweils nur bei der federführenden Dienststelle bzw. in dem dem jeweiligen Thema hauptsächlich zugeordneten Aktenband einer Dienststelle auszuwerten und alles übrige beiseite zu lassen, verbot sich wegen der großen Lücken der – oft ja nur noch bruchstückhaft vorhandenen – Überlieferungen (die uns ebenfalls veranlaßten, auch Fehl- und Verweiszettel auf in anderen Akten befindliche Vorgänge zu berücksichtigen, sofern der Betreff angegeben war).

Kurz: Es fand sich keine akzeptable Möglichkeit, Dubletten auszuschließen, wir mußten sie nolens volens in Kauf nehmen – bei der Aufnahme wie (was schon schmerzlicher war) in gewiß manchen Fällen auch bei der Bearbeitung. Innerhalb eines Regestenbandes haben wir freilich – bis hin zum letzten Umbruchbogen – versucht, sie ausfindig zu machen, zusammenzufassen und damit zu eliminieren[illegible]. Völlig konnte das nie gelingen, wo zum Beispiel von einem sagen wir im März 1937 beginnenden und daher dort eingeordneten Vorgang eine Besprechung vom Oktober 1938 vervielfältigt und in andere Akten gesteckt worden ist.

•

Nach diesen Anmerkungen zu den (vorest zwei) Mikrofiche-Bänden das folgende zur Erläuterung der *Erschließung* durch die entsprechenden (also ebenfalls vorerst zwei) Regestbände und den Registerband.

Ursprünglich war die übliche archivalische Erschließung vorgesehen gewesen (und auch bereits begonnen worden): Es sollten reguläre Archivregesten angefertigt und in einer Kartei im Institut für Zeitgeschichte aufgestellt werden und verfügbar sein, ausgeworfen nach den Hauptbeteiligten und nach Hauptschlagwörtern gemäß dem Schlagwortverzeichnis des Institutsarchivs. Die Mitte der fünfziger Jahre von drei Forschungsinstituten, darunter das Institut für Zeitgeschichte, unternommene Erschließung der „Nürnberger Dokumente", lange Jahre stark benutzt und selbst heute noch nicht wertlos, galt vorerst als Muster.

Wieder ist es Martin Broszat gewesen, der nach einigen Monaten die entscheidende Weichenstellung veranlaßt hat. Wo schließlich zu mittelalterlichen Urkunden in jahrzehntelanger Arbeit zahllose Regestenbände erarbeitet worden sind und werden, wäre dann nicht auch einmal, so fragte er, für einen Aktenbestand aus neuester Zeit wie den der wohl wichtigsten deutschen Dienststelle in einer – gewiß noch lange das Interesse der historischen Forschung findenden – Zeit besonderer weltpolitischer Bedeutung Deutschlands eine in etwa ähnliche und gleichwertige Behandlung zu rechtfertigen? Die Frage stellen bedeutete – wie meist – sie zu bejahen, so erschien es uns damals vernünftig. Wobei, das sei hier gleich noch angemerkt, der Inhalt der Fragestellung implizierte, daß wir ganz klar davon ausgingen, nicht etwa ein Muster für etwaige weitere Unternehmungen in dieser Richtung aufzustellen, sondern den Ad-hoc-Charakter unserer Arbeit voraussetzten: ein Findmittel besonderer Art für einen besonders bedeutungsvollen Bestand.

Seitdem sind nun also wissenschaftlich qualifizierte Kräfte damit befaßt gewesen, Regesten – sit venia verbo – „gehobener Art" anzufertigen, ausführlicher als dies für die Archivbenutzung erforderlich ist, vor allem aber in ihrer Ausführlichkeit abgestuft nach der Intensität

[illegible] Hierdurch wie auch aus anderen durch die lange Arbeitszeit bedingten Gründen mußten nach erfolgter Durchnumerierung der Regesten hier und da Nummern geleert oder Regesten eingeschoben (a, b) werden. Die Register und die Querverweise wurden entsprechend berichtigt. Für den Fall der versehentlichen Auslassung einer solchen Korrektur befindet sich am Schluß jedes Bandes eine Konkordanz für die nicht mehr belegten Nummern.



der Beteiligung der Partei-Kanzlei und nach der wissenschaftlichen Bedeutung des jeweiligen Vorgangs (dabei *nach Möglichkeit* nicht nur aktuelles Interesse berücksichtigt), und außerdem ein umfangreiches, die Benutzbarkeit des gesammelten Materials optimal (so wenigstens die Hoffnung) ermöglichendes Register – nicht also Indizes zu den Regesten, sondern darüber weit hinaus ein Register auch und insbesondere zu den Dokumenten selbst.

In ihrem Aufbau entsprechen die *Regesten* der gewohnten dreigliedrigen Form: Die erste Zeile gibt mithin die Datierung und nennt die an dem Schriftstück bzw. (Schriftstücke zum gleichen Betreff oder auch gleiche oder sehr ähnliche Schreiben und Schriftwechsel von minderer Bedeutung sind in Sammelregesten zusammengefaßt) an dem Vorgang beteiligten Stellen und/oder Personen, am Ende der Zeile befindet sich die Nummer des Regests; die letzte Zeile, dem Regesttext folgend, weist nach einem internen Bearbeitungsvermerk den Fundort nach. Dazu einige Hinweise, die man natürlich nicht wissen *muß*, die aber für den, der sich gründlicher mit der Rekonstruktion befassen will, immerhin nützlich sein können.

Die *Datierung* erfolgte in der traditionellen Reihung Tag – Monat – Jahr. Angesichts der Dauer seiner Bedeutung als Nachschlagewerk, die wir unserer Rekonstruktion wünschen, schien uns die heute vielfach vorgenommene Umstellung der Reihung noch nicht gesichert genug. Die traditionelle Form wird vermutlich auch später noch verständlich sein, während die andere *dann* Befremden auslösen könnte, wenn sie sich als lediglich eine modische Volte erweisen sollte, ist doch unter den Bereichen des öffentlichen Lebens außer Damenoberbekleidung, Architektur und vielleicht Pädagogik kaum etwas „trends" so aufgeschlossen wie die Geschichtswissenschaft für die neuere Zeit.

Als Datum vermerkt ist das Ausfertigungsdatum des betreffenden Schreibens, der Tag der abgehaltenen Besprechung, der Tag des erfolgten Telefonats usw. Dieser Tag muß in einer Beziehung zur Partei-Kanzlei stehen (das Schreiben muß an sie gerichtet oder von ihr ausgefertigt sein, sie muß bei der Besprechung vertreten gewesen sein, einer ihrer Angehörigen muß telefoniert haben, usw.), damit ein „dokumentierfähiges Datum" entstehen konnte. Sind mehrere solche dokumentierfähige Daten vorhanden, wurde das früheste und späteste mit einem Bis-Strich verbunden. Ob das betreffende Schriftstück tatsächlich vorliegt, ist dabei ohne Belang: Es kann zum Beispiel auch – das der häufigste dieser Fälle – ein nicht vorhandenes Bezugsschreiben sein oder etwas ähnliches, wenn nur der inhaltliche Betreff dieses Schriftstücks aus dem Kontext ersichtlich ist.

War kein „dokumentierfähiges Datum" zu ermitteln, trat an seine Stelle ein „Hilfsdatum", das in eckige Klammern gesetzt wurde. „Hilfsdatum" ist stets das dem nicht vorhandenen „dokumentierfähigen Datum" nächstliegende vorhandene Datum. Ist bei einer zweigliedrigen Datierung sowohl das Anfangs- wie das Enddatum ein „Hilfsdatum", so steht die gesamte Datierung in eckigen Klammern, wenn sich in dem Vorgang überhaupt kein „dokumentierfähiges Datum" befindet; gibt es ein solches, das lediglich seiner zeitlichen Zwischenstellung wegen nicht ausgewiesen wurde, steht jedes Hilfsdatum für sich in einer Klammer (zum Beispiel: [4.5.] – [16.8.43]). Unsichere Daten sind ebenfalls geklammert und mit einem Fragezeichen versehen.

Als *Beteiligte* gelten: Absender und Empfänger von Schreiben an die Partei-Kanzlei bzw. der Partei-Kanzlei (deren Unterabteilungen jeweils inbegriffen), Absender und Empfänger von Anlagen zu solchen Schreiben, Besprechungs- und Gesprächspartner sowie die dem Ereignis am nächsten stehende genannte Person oder Stelle bei einem nur unter Dritten erwähnten Vorgang mit Beteiligung der Partei-Kanzlei. Nicht aufgeführt werden die Partei-Kanzlei und alle ihre Angehörigen sowie – der Häufigkeit, aber auch der oft unklaren Bestimmung wegen – in der Regel Hitler. Bei einem lediglich angeregten oder beabsichtigten Herantreten an die Partei-Kanzlei ist die dafür erwähnte Person oder Stelle in runde Klammern gesetzt. Unsichere Lesungen oder unsichere Teilnehmer sind ebenfalls geklammert und mit einem Fragezeichen versehen.

Ist kein Beteiligter bekannt, steht ein Gedankenstrich; spielt der Vorgang lediglich innerhalb der Partei-Kanzlei, steht „Intern". Bei Personalakten wird stets nur die aktenführende Stelle genannt, ohne Hinzufügung weiterer Dienststellen oder Personen. Bei privaten Schreiben oder privaten Dienstschreiben („Sehr geehrter Herr Meier") werden auf Reichsebene lei-

tende Personen (Reichsminister, Chefs der Wehrmachtteile, Reichsleiter, Verbändeführer) mit dem bloßen Namen angeführt, unterhalb der Staatssekretärs-Ebene wird das Schreiben nur unter der betreffenden Dienststelle rubriziert.

Bei Dienststellen der Partei im engeren Sinne ist in der Regel auf die Anführung der übergeordneten Bezeichnung „NSDAP" verzichtet worden; bei ohne Zugehörigkeitsbezeichnung auftretenden Gauleitern handelt es sich also stets um Gauleiter *der Partei*, der Reichsorganisationsleiter ist der Reichsorganisationsleiter *der NSDAP* usw. Im staatlichen und sonstigen Bereich wird, sofern nicht besondere Umstände etwas anderes nahelegten, lediglich die briefkopfführende Dienststelle genannt (also etwa nicht die Abteilung eines Ministeriums, sondern nur das Ministerium selbst).

Als Korrespondenzteilnehmer usw. auftretende Untergliederungen des Stabs des Stellvertreters des Führers bzw. der Partei-Kanzlei (außer Stabsleiter Bormann in der StdF-Zeit, Bormann als „Sekretär des Führers" und den mit dem Obersalzberg und der dazugehörigen Güterverwaltung zusammenhängenden Aktivitäten Bormanns) werden nach einem Gedankenstrich mit einer Zahl hinzugefügt; den Schlüssel dafür enthält das beigefügte Verzeichnis der Unterabteilungen, das mithin lediglich die als Brief(usw.)-Partner vorkommenden Stellen nennt, nicht also die bloß erwähnten und schon gar nicht eine vollständige Liste darstellt[9]. Ist die betreffende Unterabteilung einziger Brief(usw.)-Partner des Stabs des Stellvertreters des Führers bzw. der Partei-Kanzlei im engeren Sinne, so steht nach der Angabe „Intern" ein Gedankenstrich vor der betreffenden Kennziffer (Intern – 8), spielt sich der Vorgang lediglich innerhalb der Unterabteilung ab, entfällt der Gedankenstrich (Intern 8)[10].

Die beteiligten Behörden, Dienststellen usw. werden gewöhnlich abgekürzt, die dabei verwendeten Abkürzungen sind im *Abkürzungsverzeichnis* zusammengestellt. Die Abkürzung erscheint dort in nur einer, der am häufigsten vorkommenden Form; Entsprechendes gilt stets für die übrigen Formen – gewöhnlich Komposita (zum Beispiel Bd. = Bund, aber auch als Bd = Bundes... und als Bd. = ...bund) und Einzahl- oder Mehrzahlbildung (zum Beispiel GL = *der* Gauleiter, aber auch *die* Gauleiter; dabei Ausnahmen: ...Ä für ...ämter, Pg.n für Parteigenossen). Zusammensetzungen sind in der Regel angegeben, jedoch sind auch weitere Bildungen aus Einzelbestandteilen möglich.

Die Wahl der Abkürzungen erfolgte unter weitgehender Berücksichtigung in dem betreffenden Bereich selbst oder auch im weiteren Apparat gültiger Kürzel. Bei dem nahezu alles umfassenden Tätigkeitsbereich der Partei-Kanzlei waren dabei logische Widersprüche in den Zusammensetzungen nicht immer zu vermeiden. So mußte etwa der Reichswirtschaftsminister von seinem RWM zugunsten des Reichswehrministers auf ein RWiM abgeschoben werden, oder es stand dem unserer „Abkürzungslogik" entsprechenden OGruF usw. der in der SS und sonstwo allein benutzte Ogruf. gebieterisch und letzten Endes siegreich im Wege. Und solcher Fälle gab es mehrere, der eine oder andere davon mit einigem Hin und Her verbunden. Auch war die „Verleihung" von Abkürzungen an hier nur Nebenrollen spielende Dienststellen oft von dem Zufall abhängig, ob diese selbst oder ihre Korrespondenzpartner bei den ersten auftauchenden Nennungen eine solche benutzt haben.

Bei Dienststellen mit unklarer Abgrenzung, meist organisatorisch verbundenen oder teilverbundenen Personalunionen, ist *auch* die von ihnen selbst gebrauchte „Sammelbezeichnung" verwendet worden (also DSt. Rosenberg, DSt. RM Kerrl u.a.[11]). Für die Jahre der zusammengelegten Reichs- und Preußischen Ministerien ist – mutatis mutandis ebenfalls in den Texten – das „und Preußischer" durchweg unberücksichtigt geblieben. Entsprechendes

[9] Theoretisch ist es sogar möglich, daß hier Unterabteilungen erscheinen, die es nie gegeben hat, – wenn nämlich nur ein an eine solche Unterabteilung gerichtetes Schreiben vorhanden ist und der Absender sich wie auch immer geirrt hat.

[10] Die dritte mögliche Kombination „ – 8" bei einem Schreiben der betreffenden (oder an die betreffende) Unterabteilung an einen (von einem) nicht genannten Korrespondenzpartner.

[11] Die jeweilige Herleitung der Zuständigkeit scheint hier den Korrespondenzpartnern selbst nicht mehr immer so recht bewußt gewesen zu sein.



gilt für die zweiten Glieder von Doppelbezeichnungen (zum Beispiel Reichsführer-SS [und Chef der Deutschen Polizei] = RFSS, Reichsanstalt für Arbeitsvermittlung [und Arbeitslosenversicherung] = RfA).

Die *Regestnummer* schließlich besteht aus einer fünfstelligen Zahl, deren erste Stelle den Band angibt. Der nachträgliche Einschub von Regesten geschah mit kleinen Buchstaben (a, gegebenenfalls b).

Zum eigentlichen *Regesttext* ist das Wesentliche oben bereits gesagt worden, im folgenden noch einiges zum Formalen. Zunächst: Der Text soll ein Höchstmaß an Information auf dabei geringstmöglichem Raum vermitteln. Was im guten Deutsch mit Recht verpönt ist, findet sich daher hier in reicher Vielfalt, insbesondere die völlige Verbannung finiter Verbformen zugunsten von Substantivierungen, Infinitiven und Partizipien; der Information und ihrer Prägnanz wie Aussagekraft ist der unbedingte Vorrang vor Schönheit, Stilkunde und auch Grammatik eingeräumt worden.

Genannte, *in der Sammlung* (womit also über die Archivüberlieferung nichts ausgesagt ist, Anmerkungen in beiderlei Richtung wären zu verwirrend gewesen) jedoch nicht vorhandene Schriftstücke sind mit einem Stern bezeichnet.

Behörden und Dienststellen werden nicht unter der amtlichen Firma, sondern in der gebräuchlichen Kurzform genannt und bei Wiederholung abgekürzt (StdF und PKzl. stehen stets abgekürzt). Um der Lesbarkeit willen gilt für diese Abkürzungen jedoch nicht das Abkürzungsverzeichnis für die erste Regestzeile, sondern es wurde eine nur für den jeweiligen Regesttext gültige leicht lesbare Abkürzung der ersten Nennung in Klammern beigefügt. Bei – in der Regel ausländischen – unbekannten Institutionen mußte hin und wieder eine im Original ohne Entschlüsselung genannte Abkürzung übernommen werden. Für Rang- und Amtsbezeichnungen vor Namen wurden, sofern sie einigermaßen mühelos erkennbar und nicht zu kompliziert sind, die Abkürzungen des Abkürzungsverzeichnisses verwendet; führende Personen treten wie in der ersten Regestzeile mit dem bloßen Nachnamen auf. Sämtliche Nachnamen sind von der zweiten Nennung an abgekürzt, wenn noch kein Name des gleichen Anfangsbuchstabens (als solche gelten auch Sch, St und die Umlaute) vorgekommen ist und bis ein anderer Name mit gleichem Anfangsbuchstaben auftritt. Titel, insbesondere der Dr.-Titel, sind nur angeführt worden, wo es die Sache, die Identifizierung oder auch die Lesbarkeit nahelegten.

Ehemalige Standesbezeichnungen des früheren Adels wurden in der gesamten Veröffentlichung nicht als solche (auch im tiefdemokratischen Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg aus Gedankenlosigkeit noch die Regel), sondern – wie das schon Lammers so gehalten hat – als partikulierte Namen behandelt (die Partikel „von" im Text allgemein mit „v." abgekürzt). Eindeutig nachweisbare Schreibfehler von Namen wurden korrigiert; im übrigen wurde es vorgezogen, lieber eine fehlerhafte Schreibweise (insbesondere von ausländischen Personen, Organisationen, Zeitungen usw.) oder auch die unterschiedliche Schreibweise von Personennamen zu übernehmen, als unsererseits einen Fehler hineinzukorrigieren. Auch falsche Bezeichnungen sonstiger Art sind unter gleichen Voraussetzungen übernommen worden.

Manches auf diesem Gebiet geht auf die Schlampigkeit insbesondere der Partei-Organisationen und dort vor allem in der Frühzeit zurück. So sind zwar zum Beispiel in der Partei-Kanzlei oder in der Auslands-Organisation selbst diese Firmen nie anders als mit Bindestrich gebraucht worden und nur andere Dienststellen und Behörden mit großzügigem Geschäftsbetrieb (also etwa gewiß *nicht* die Reichskanzlei) haben die Trennung meist ignoriert, noch die Vorgängerin der Auslands-Organisation aber hat ganz nach Belieben Auslandsabteilung oder Auslands-Abteilung geschrieben. Auch solche an sich unsinnigen Konstruktionen wie beispielsweise (so auch im Briefkopf und im Organisationsbuch) die mit Bindestrichen gleichwertig verbundenen Wortbestandteile der Gaubezeichnung Süd-Hannover-Braunschweig mußten übernommen werden (wobei man noch für die wenigstens einheitliche Schreibweise dankbar zu sein hatte, denn in der „Kampfzeit" waren die drei Bestandteile oder auch nur zwei davon in nahezu beliebiger Reihenfolge und ebenso beliebiger Zusammenfügung verwendet worden).

Die Übernahme von Formulierungen aus dem Original in das Regest galt nicht als nach Möglichkeit zu vermeidendes Plagiat, sondern war im Gegenteil wünschenswert im Interesse der Genauigkeit; wesentlich erscheinende, aber auch *allzu* gewagte oder abstruse Textstellen und Ausdrücke sind dabei in Anführungszeichen gesetzt worden[12].

Zwischen Kopfzeile und Textteil kann, darauf soll noch hingewiesen werden, ein Lesezusammenhang bestehen: Wenn nämlich in der Kopfzeile beispielsweise nur eine Behörde usw. als beteiligt anzuführen war und der Text mit einer Handlung dieser Stelle beginnt, so wurde sie in der Regel nicht wiederholt. Oder, anders herum: Beginnt ein Text etwa mit „Übersendung des Entwurfs eines ..." und ist also der Übersender nicht genannt, so ist Übersender die in der Kopfzeile genannte Behörde usw. (in Fällen gemeinsamer Schreiben können es auch zwei oder sogar mehr sein). Der nicht genannte Empfänger ist stets die Partei-Kanzlei bzw. gehört zu ihrem Bereich.

Die *Fundstelle* in der letzten Zeile endlich wird durch eine dreistellige Zahl, eine fünfstellige Zahl und eine in Klammer beigefügte Bezeichnung angegeben. Die acht Stellen außerhalb der Klammer werden zum Auffinden des Schriftstücks oder Vorgangs in der Sammlung des Instituts für Zeitgeschichte sowie in den danach angefertigten Mikrofiches benötigt: In dieser Reihenfolge sind sie hier angeordnet. Davon bezeichnet die dreistellige Zahl den Bestand (Bestandskennziffer), das jeweilige Archiv kann der ersten bzw. der ersten und zweiten Stelle entnommen werden (Archivkennziffer); vgl. dazu die beiden sämtlichen Bänden beigefügten Verzeichnisse. Die fünfstellige Zahl entspricht der numerischen Blattfolge innerhalb des jeweiligen Bestandes, wobei „f." für *ein* weiteres Blatt, „ff." für *zwei* weitere Blätter steht und mehr als drei Blätter mit ihren Blattzahlen angegeben wurden (vermeintliche Abweichungen sind auf eingeschobene [Bezeichnung: .../1 usw.] und herausgenommene [Bezeichnung: ... 23–25] Blätter zurückzuführen). Für etwaige Nachforschungen im Originalbestand weist – wie gesagt – die Bestandskennziffer Archiv und Bestand aus, die Beifügung in Klammern nennt die dortige Bandbezeichnung (stehen zwei Zahlen in der Klammer, so handelt es sich um einen in den folgenden Band hinüberlaufenden und dort – jedenfalls in unserer Sammlung – direkt anschließenden Vorgang).

•

War die Aufstellung des kopierten Materials zwar durch unseren Arbeitsvorgang mehr oder weniger vorgeschrieben (nämlich nach Archivprovenienzen), so hat hingegen die *Ordnung der Regesten* in unseren anfänglichen Überlegungen breiten Raum eingenommen. Optimal erschien vor Beginn der Sammlungsarbeiten eine Rekonstruktion des Aktenplans der Partei-Kanzlei und eine Ordnung nach diesem Plan. Bereits nach den ersten Probearbeiten mußte das freilich als völlig illusorisch aufgegeben werden. Die nächste erwogene Lösung war eine Ordnung der einzelnen Dokumente bzw. Vorgänge nach Sachgebieten, die sich angesichts der zunehmenden Entwicklung der Partei-Kanzlei zu einem alles umfassenden Superministerium förmlich anbot: Band 1 hätte dann zum Beispiel die Gebiete Inneres, Wirtschaft und Verkehr, die übrigen Bände entsprechende weitere Sachgebiete enthalten können. Wir mußten diese sehr zweckmäßige Möglichkeit leider ebenfalls aufgeben, da sie einen endgültigen Abschluß der Sammlung vor Beginn aller Inventararbeiten vorausgesetzt hätte. Nicht nur wollten wir, wie es in solchen Fällen gewöhnlich heißt, „die wissenschaftliche Welt nicht zu lange warten lassen", sondern vor allem hätten wir dann das Projekt gar nicht finanzieren können und auch kaum jemand anderen gefunden, der es uns finanziert oder zumindest vorfinanziert hätte.

Entfielen aber die beiden genannten Möglichkeiten, einen Sinnzusammenhang zu konstruieren, so mußte – darauf werde ich gleich noch zurückkommen – das Hilfsmittel Index zu einem mit bestmöglicher Präzision anzufertigenden Findmittel entwickelt werden, wo-

[12] Das bedeutet indes nicht, daß sich Herausgeber und Bearbeiter nun etwa mit den nicht in Anführungszeichen gesetzten Texten irgendwie identifizieren würden; man möge bei jeder Überlegung in dieser Richtung bitte berücksichtigen, daß die Texte nicht zu einem Großteil aus Anführungszeichen bestehen sollten.



hingegen die Zusammenordnung der Regesten selbst überhaupt keine Rolle mehr zu spielen brauchte, – wie ja auch einem Archiv die Aufstellungsordnung innerhalb seiner Bestände völlig gleichgültig ist und unter souveräner Vernichtung nach der Ablieferung noch erkennbarer Registraturordnungen wahllos Bände in Kassationslücken eingefügt werden, während allein dem Findmittel die Funktion einer Suchhilfe zukommt. Unsere ebenfalls einzige Suchhilfe wurde nunmehr also unser Register, die Regesten hingegen eine lediglich kondensierte Sonderform des Bestandes und damit beliebig zusammensetzbar.

Es blieb zu überlegen, ob einige sekundäre Gesichtspunkte trotzdem bei der Zusammenordnung am Rande berücksichtigt werden sollten. Eine Ordnung auch der Regesten nach der Archivprovenienz wäre allenfalls Wünschen der betroffenen Archive entgegengekommen, ohne der Sache irgendwie zu nützen. Beispielsweise sind die Akten des ehemaligen Reichserziehungsministeriums auf nicht weniger als fünf verschiedene Archive verteilt (von weiteren Resten in Amerika ganz abgesehen), von denen drei uns zugänglich waren und deren Bestände dementsprechend bearbeitet wurden. Ähnliches gilt für andere Bereiche auch. Es gibt sogar Faszikel, deren einzelne Teile, darunter Schriftstücke ein und desselben Vorgangs, sich in verschiedenen Archiven befinden (Kanzlei Rosenberg). Wenn es – so unsere Überlegung – den Archiven bis heute noch nicht gelungen war, die Aktenprovenienzen wieder zusammenzuführen, so brauchte *uns* die archivische Nach-Ordnung (die bei den beiden weiter oben erwähnten Optimallösungen übrigens ebenfalls zerstört worden wäre) nur sehr am Rande und jedenfalls weniger noch als die ursprünglichen Provenienzen zu interessieren; die Festlegung der Fundorte der Originalvorgänge durch sie ist ihre einzige für unsere Erschließung wesentliche Funktion.

Auch eine Zusammenordnung nach der Ursprungsprovenienz (man hätte zum Beispiel sämtliche Gauleitungen oder sämtliche mit Finanz- und Wirtschaftsfragen befaßten Ressorts und Dienststellen zusammenfügen können) hätte kaum Sinn gehabt, bringt es doch das Auswahlprinzip unserer Sammlung (mit den Schriftstücken der Partei-Kanzlei bzw. an die Partei-Kanzlei jeweils nur besondere Vorgänge herauszunehmen) mit sich, daß unsere Auswahl etwa aus dem Bestand Reichspropagandaministerium kaum mehr als 30 Prozent Vorgänge aus dem Sachgebiet Propaganda enthält und kaum mehr als 60 Prozent aus den Gebieten Propaganda und Kultur im weitesten Sinn, während der übrige Teil auf vom Propagandaministerium nicht federführend, sondern lediglich mitbeteiligt bearbeitete Gebiete wie Arbeit, Inneres, Verwaltung usw. entfällt. Für sachlich weit ausgreifende Behörden wie das Reichsfinanz- oder das Reichsjustizministerium gilt das in noch weit höherem Maße.

Gewählt wurde schließlich die chronologische Folge als das dann noch am nächsten liegende Reihungsprinzip. Auch hiermit freilich war das der zweiten der oben genannten „Optimallösungen" entgegenstehende Hindernis nicht ausgeräumt, sondern nur entschärft: Primär aus finanziellen Gründen war es unmöglich, zu einer umfassenden chronologischen Anordnung der Regesten den Abschluß der Sammlung abzuwarten (der im übrigen der Sache nach vorerst nur den Charakter eines Provisoriums haben wird, weil unsere Rekonstruktion naturgemäß etwa möglich werdenden *profunden* Ergänzungen geöffnet bleiben soll[13]). Vielmehr waren wir gezwungen, in Etappen vorzugehen, uns statt des chronologisch geordneten Gesamtbestandes mit chronologisch geordneten großen Teilen zu begnügen, – welche Einschränkung indes wie die ganze Frage der Regestenordnung angesichts der gebotenen Findmittel für die wissenschaftliche Benutzung letzten Endes völlig belanglos ist.

•

Nach diesen Bemerkungen zu den Regesten noch ein wenig Einführungshilfe für die Benutzung der – im vorangegangenen schon mehrfach erwähnten – *Register*[14].

[13] Wenn sich zum Beispiel die DDR-Archive hierfür öffnen oder wenn etwa die – bislang versteckten – kompletten oder nahezu kompletten Akten einer Gauleitung ans Tageslicht kommen sollten.

[14] Ob die Register der Bände 3ff. dieser Publikation in einem eigenen Registerband erscheinen oder aber in den vorliegenden Registerband, der dann also nur eine vorläufige Fassung darstellen würde, eingearbeitet werden, ist zur Zeit noch nicht entschieden.

Mit der verworfenen Karteiform hatte sich auch das Auswerfen der Regesten unter den Hauptbetreffs und den wichtigsten Personennamen erledigt. Naheliegend für das nunmehr beabsichtigte Inventar waren Indizes. Die – anders als bei bedeutsamen Einzelurkunden länger vergangener Zeiten – außerordentliche thematische Vielfalt auch der einzelnen Vorgänge ließ solche Indizes freilich in ihrem Werte zweifelhaft erscheinen. Sie konnten dem bei den Regesten betriebenen Aufwand auch nicht annähernd adäquat sein und mußten ihn mehr oder weniger sinnlos machen. Die oben bereits erwähnten erhöhten Anforderungen, welche die nicht nach Sachgesichtspunkten mögliche Reihung der Regesten an das Findmittel stellte, kamen hinzu.

Einen vernünftigeren Weg zeigte das gewöhnliche Register eines wissenschaftlichen Werkes – unter gewissen Variationen allerdings. Denn die in Deutschland noch immer vorherrschende Ausstattung lediglich mit einem von studentischen Hilfskräften angefertigten Personenregister, zu dem allenfalls ein grobes, meist nicht überaus hilfreiches Sachregister tritt, war Indizes kaum überlegen. Was daher schließlich erarbeitet worden ist, und zwar von den Verfassern der Regesten selbst, und mit dem Registerband für den ersten Abschnitt der Rekonstruktion vorgelegt wird, besteht aus folgenden Teilen, die – um das noch einmal zu wiederholen – sämtlich nicht nur die Regesten, sondern auf dem Wege über sie den Gesamtinhalt der in den Mikrofiche-Bänden enthaltenen Sammlung erfassen:

1) Ein *Personenregister* im wesentlichen der üblichen Art, dabei freilich – der Fülle des Materials entsprechend – von weniger üblichem Umfang, das die Namen mit den dazugehörigen Regest-Nummern ausweist. Übersteigt die Zahl der Nennungen eine gewisse Grenze, wurden diese nach dem Jahr der Handlung aufgeteilt (eine grobe chronologische Folge vermittelt natürlich schon die numerische Reihenfolge der Regesten, neu einsetzend allerdings jedesmal mit einem neuen, an der ersten Stelle der Regest-Nummer erkenntlichen Regestband und bloß erwähnte zurückliegende Handlungen nicht berücksichtigend); Personalvorgänge und sonstiges die Person als solche Betreffendes wurden außerhalb der Jahres-Aufgliederung unter der Bezeichnung P zusammengefaßt. Das Zeichen → weist (wie auch im Sachregister) auf Angaben über das Verhältnis zu der hinter dem Zeichen stehenden Person (im Sachregister: Dienststelle usw.) hin.

   Die Probleme dieses Registers sind die Probleme aller Personenregister, insbesondere also die der Identität: Ist der 1934 im Reichsinnenministerium tätige Regierungsrat Meier der gleiche Meier, der 1941 Landrat in X war? Unter Heranziehung der zur Verfügung stehenden Nachschlagewerke (wobei der Verzicht auf die Angabe von Vornamen in fast sämtlichen amtlichen Verwaltungshandbüchern immer wieder ein arges Ärgernis darstellt) waren wir in Relation zu der nicht unbegrenzt zu Gebote stehenden Zeit um möglichste Findigkeit und Genauigkeit bemüht, mehr war nicht zu tun, und nachzutragen und zu korrigieren gibt es gewiß manches. Es kann also wie anderswo auch bei uns nicht ausgeschlossen werden und ist vielmehr gerade bei dem doch wohl seltenen thematischen Ausgreifen dieser Publikation hin und wieder unvermeidlich, daß der eine Hans Meier in Wirklichkeit deren zwei darstellt oder daß der Landrat Hans Meier und der Regierungsrat Hans Meier in Wirklichkeit der gleiche Herr sind (letzteres mehr, denn im Zweifel wurde getrennt).

   Im übrigen wurden, wie schon erwähnt, als eindeutig ermittelte Fehler der Schreibweise richtiggestellt, bei unterschiedlichen Schreibweisen war – soweit vorhanden – die eigene Unterschrift maßgebend (ß und ss allerdings im Register einheitlich ss). Wo ein Vorname nicht zu ermitteln war, tritt, soweit bekannt, an seine Stelle (bei Trägern auch eines gleichen Vornamens zusätzlich zu diesem) eine sonstige kennzeichnende Angabe – ein Tätigkeitsbereich, ein Dienstrang oder eine Amtsbezeichnung, gegebenenfalls auch ein Ort –, die als Identifizierungsbehelf jeweils nur für irgendeinen Zeitpunkt zutrifft, nicht also etwa den letzten Tätigkeitsbereich, den letzten Dienstrang, den tatsächlichen Wohnsitz usw. ausweisen will.

   Ein Stern wurde einem Namen vorangestellt, wenn die Zugehörigkeit des Betreffenden zur Partei-Kanzlei zu irgendeinem Zeitpunkt ersichtlich war bzw. wenn er unter dieser Firma korrespondiert hat oder angeschrieben worden ist.



2) Anders als das Personenregister weicht das *(Allgemeine) Sachregister* vom Herkömmlichen ab. Die Überlegung dabei war, ob und wie sich wohl die schon in der Regel leicht deprimierenden und für so manchen fast nutzlosen, bei dem Umfang *unserer* Veröffentlichung gewiß schier endlosen und nun völlig entmutigenden Kolonnen von Verweisen hinter den üblichen, den Archivkatalogen entliehenen Schlagwörtern wenn schon nicht ganz vermeiden, so doch erheblich abbauen ließen. Wer von uns kennt nicht die Resignation, die einen überfällt, wenn man – sagen wir einmal – das Anmalen einer Hitler-Büste in einer Schule sucht und unter 154 Nennungen „Widerstand" die Wahl hat.

   Um also den Gebrauch auch für *den* möglich und sinnvoll zu machen, der nicht über ein ganzes Gebiet arbeitet und gewissermaßen „flächendeckend" sowieso alles im weiteren Umkreis erfassen muß, sondern der nur punktuell etwas sucht oder wissen möchte, sind wir vom System der Archiv-Sachkataloge mit der systematischen Rubrizierung und Zuordnung zu dem jeweils nächsthöheren Bereich (A 1 a 1 ...), das – nur ohne die feinsten Verästelungen – den meisten Sachregistern zugrunde liegt, abgewichen und haben an dessen Stelle das Prinzip des kleinstmöglichen Stichworts als Grundregel gesetzt. Was natürlich nicht ausschloß, daß manches kein praktisch hilfreiches Stichwort dieser Art hergab, weil es nur einem größeren Zusammenhang zugehörig und deshalb nur dort rubrizierbar war, oder daß ein Sachverhalt sprachlich nur in Form einer Kombination aus Ober- und Unterbegriff darstellbar war. Wo sich aber ein selbständiger Begriff anbot, haben wir ihn auch gebraucht. Das oben angeführte Beispiel findet man in unserem Sachregister also nicht unter „Widerstand", sondern unter „Führerbüstenschändung".

   Dieses Beispiel ist natürlich absichtlich gewählt, soll es doch noch einen weiteren Grundsatz aufzeigen: Prägnanz auch hier und die Voranstellung des nächstliegenden Bestandteils sollen Suchen (was *ganz* natürlich nie abgenommen werden kann) und Finden nach Möglichkeit erleichtern, „Bandwürmer" (sofern sie nur auf Anhieb ihren Inhalt vermitteln) wie Lächerlichkeit wurden dabei als lediglich zweitrangig bewußt in Kauf genommen.

   Da deutsche Verhältnisse Gegenstand der Sammlung sind, beziehen sich die geographisch nicht näher bezeichneten Stichworte auf den deutschen Machtbereich, das heißt auf das „Altreich" sowie auf die eingegliederten und besetzten Gebiete; Vorgänge in den eingegliederten und besetzten Gebieten sind dabei in der Regel auch unter dem betreffenden Gebiet bzw. Land ausgeworfen, bei letzteren weist der in Klammern hinzugefügte Buchstabe b auf die Besetzung hin. Informationen über das Ausland sind unter dem betreffenden Land zusammengestellt.

3) Da es aber andererseits der „flächendeckenden" Forschung nicht zuzumuten ist, sich durch das gesamte Sachregister hindurchzuarbeiten, um die zu einem gesuchten Komplex gehörenden Stichwörter zusammenzuholen und dabei womöglich einen Teil gar noch zu verpassen, weil einige als dort zugehörig nicht erkennbar sind, haben wir in einer *Systematischen Übersicht* zu diesem Sachregister unter rund vierzig Gruppenüberschriften sämtliche in den betreffenden Bereich fallenden Stichwörter zusammengestellt. Hier findet also – um bei dem genannten Beispiel zu bleiben – der, der sich für das Gesamtgebiet des Widerstandes interessiert, den Hinweis, daß dazu auch das Stichwort „Führerbüstenschändung" gehört, womit ihm schon im Register – und erweitert natürlich dann im Regest – eine nähere Information geboten wird darüber, was er an der angegebenen Stelle zu erwarten hat.

4) Ein *„Sonderregister Partei-Kanzlei"* enthält Vorgänge zur Geschichte, Organisation und Gliederung der Partei-Kanzlei. Auch unter Berücksichtigung dessen, daß schließlich die ganze Sammlung und damit auch das Allgemeine Sachregister auf die Partei-Kanzlei hin ausgerichtet ist und diese mithin überall eine Rolle spielt, erschien es uns sinnvoll, die obengenannten Gesichtspunkte detaillierter zu erschließen, ging es hier doch im engsten Sinne um die Institution Partei-Kanzlei. Die Stichwörter dieses Registers sind daher sämtlich unmittelbar auf die Partei-Kanzlei bezogen (bei „Anschrift" also zum Beispiel handelt es sich selbstredend um die Anschrift der Partei-Kanzlei).

5) Ortsnamen und sonstige geographische Bezeichnungen sind in einem eigenen *Geographischen Register* zusammengestellt.
Diese Gliederung und Ausführlichkeit des Sachregisters, die sich vom Gewohnten ebenso qualitativ unterscheidet, wie es dessen Rahmen quantitativ sprengt, hielten wir, um es noch einmal zu sagen, durch die Aufwendigkeit der Regesten, durch die Bedeutung des Bestandes wie durch die unseres Wissens beispiellose Vielfalt der Thematik nicht allein für gerechtfertigt, sondern geradezu für geboten. Natürlich kann die gefundene Form vorerst nur als Versuch gelten mit all seinem Risiko. Daß sie sich bewährt, können wir nur hoffen, – das endgültige Urteil darüber muß denen überlassen bleiben, die nunmehr damit umgehen und arbeiten werden.

•

Zum Abschluß noch zwei sehr persönliche Überlegungen – für den ganz „strengen" Wissenschaftler vermutlich unseriös, weil spekulativ. Und es ist ja richtig: Wer sich mit Wissenschaft beschäftigt, sollte besser keine Visionen haben. Beides verträgt sich nicht miteinander – oder vorsichtiger und aktueller gesagt: Beides *sollte* sich eigentlich nicht miteinander vertragen. Nach über zehn Jahren Fron am Detail wird aber vielleicht doch Pardon gewährt. Im übrigen muß die Wissenschaft heute zu so viel Mißbrauch herhalten, daß die Versuchung naheliegt zu sagen: Auf einen mehr oder weniger kommt es auch nicht mehr an.

Zum ersten also. Wenn ich das wissenschaftliche Umfeld betrachte und darüber hinaus vermuten kann, daß ein dem unseren ähnliches Projekt sowohl von der Sache wie vom Arbeitsaufwand her kaum noch einmal in Angriff genommen werden dürfte (auch wir täten es heute nicht wieder), so könnte ich mir vorstellen, daß unsere Arbeit Bedeutung besitzt und gewinnt auch dort, wo man an der Partei-Kanzlei selbst wenig oder gar nicht interessiert ist – und selbst dann noch, wenn man kaum mehr weiß, was die Partei-Kanzlei überhaupt war.

Ich könnte mir nämlich vorstellen, daß dort und dann so mancher, der sich wie auch immer mit dieser Zeit zu beschäftigen hat und was auch immer er suchen mag, sich sagt: Sehen wir doch erst einmal bei „der Partei-Kanzlei" nach, ob sich dort irgendein Hinweis findet. Und ich möchte diese Gelegenheit benutzen, um denen, die das überhaupt erst ermöglicht haben würden, nämlich meinen Kolleginnen und Kollegen, die sich der Kärrnerarbeit übelstem Teil, den Registern, gewidmet haben, meinen herzlichen Dank und meine Bewunderung für ihren selbstverleugnenden Einsatz auszudrücken. Ich bin überzeugt, daß er nicht vergeblich gewesen ist[15].

Zum anderen bringe ich den Mut (oder die Arroganz?) auf, mich auch an dieser Stelle zu einem Wort zu bekennen, das – einst leichtfertig geäußert – mir in den vergangenen Jahren von denen, die unserer Arbeit weniger wohlwollten (und ich bin der letzte, der die sachliche Berechtigung ihrer Kritik im übrigen nicht respektieren würde), erbarmungslos um die Ohren geschlagen worden ist. Es handelt sich um das Wort „Lesebuch", und der Sachverhalt ist folgender.

Wohl fast jeder wissenschaftlich (und vermutlich auch sonst „schriftstellerisch") Arbeitende kennt jene Momente und Perioden der Verzweiflung, wo einem alles letzten Endes sinnlos, den Aufwand nicht rechtfertigend, wo ein Abschluß kaum erreichbar erscheint. An solchen Stationen hat es mich mehr als einmal wieder aufgerichtet, zu meiner anfänglich großen Verblüffung beobachten zu können, wie an der Arbeit völlig unbeteiligte, aber qualifizierte Leute, denen eine Reihe Karteikarten oder später ein paar Druckfahnen in die Hände fielen, diese von uns selbst mit ziemlicher Skepsis betrachteten Objektivierungen unserer Arbeit, davon recht angetan, um nicht zu sagen begeistert waren. An den einzelnen Inhalten konnte das kaum liegen, – die oft gehörte, gutgemeinte Frage „Was haben Sie denn nun bei Ihrer Arbeit Neues herausgefunden?" war infolge ihrer Unüberlegtheit stets enervierend gewesen. Was sollte es schon „Neues" geben, wo doch mit ganz wenigen Ausnahmen über die von uns genutzte Weide schon ganze Herden von gestandenen und angehenden Historikern gezogen waren! Wenn also nicht am Einzelinhalt, mußte zwangsläufig der offenbar doch vorhandene Reiz in der Zusammenstellung liegen.

[15] Hier ist auch Gelegenheit, denen zu danken, für die der allgemeine Brauch auf den Titelblättern keinen Platz vorsieht. Dabei ist ohne die unschätzbare Hilfe, die Sybille Benker, Erna Danzl und Reinhilde Staude von Anfang bis zum Ende, vom Ordnen der Kopien über das Schreiben der Regesten bis zum Lesen der Korrekturen, geduldig und hingebungsvoll geleistet haben, diese Arbeit eigentlich undenkbar.



Sollte man nun diese Erlebnisse quasi hochrechnen dürfen (und mir fiel nichts ein, was dagegen gesprochen hätte), so schien und scheint ein unerwartetes und anfangs nie auch nur in Erwägung gezogenes Nebenergebnis unserer Arbeit abgefallen zu sein. Eben das „Lesebuch". Wenn aber, wie ich nach etwas Betätigung auf diesem Felde meine, nicht der unwichtigste Wert *jeder* wissenschaftlichen Veröffentlichung, sei es nun eine Monographie, eine Dokumentation oder was sonst, darin liegt, ihr Erfolg letztlich davon abhängt, ob sie dem Leser oder Benutzer neben aller Detailinformation und neben aller Erhellung des eigentlichen Themas auch ein stimmiges Bild der geschilderten Zeit, gewissermaßen deren „Geschmack", zu vermitteln imstande ist, die bewußte oder unbewußte Überzeugung eines So-also-war-es, so wüßte ich kaum eine andere Publikation zu nennen, die einem solchen Zweck in gleicher Weise und mit der gleichen Überzeugungskraft dienen könnte.

Es gilt nicht als fein, sich selbst auf die Schulter zu klopfen, geheuchelte Bescheidenheit indes ist kaum weniger unangenehm, und im übrigen wäre das, wovon hier die Rede ist, ebensowenig unser Verdienst, wie es unsere Absicht war. Es ist die Sache, die sich gleichsam verselbständigt hat, und ich, im Nachhinein fühlend wie ein nahezu Unbeteiligter, empfinde es als ein höchst merkwürdiges Phänomen, wie sich hier trotz oder vielleicht gerade wegen des reichlich skurrilen Stils, wie sich in dieser Kondensierung gewissermaßen Führung, Verwaltung und Institutionen jener Zeit, verbunden mit nicht uninteressanten Einblicken in Wirtschaft, Wehrmacht, Kirche und was sonst nicht alles, in einer geradezu aufregenden Dichte und Plastik manifestieren.

Was uns aber anfangs so großes Kopfzerbrechen bereitet hat, jene oben geschilderte, von uns großzügig im Sinne des weitesten Forschungsinteresses beantwortete „Scheuerlappen"-Problematik, wird nun in dieser Hinsicht fast zum konstitutiven Element. Ich bin überzeugt, daß ein lediglich aus „Staatsaffären" zusammengesetztes Kompendium hier ziemlich versagen würde und daß erst die Mischung des Weltbewegenden mit dem Trivialen, der unpersönlichen Amtsroutine mit dem persönlichen Schicksal, des ganz Allgemeinen mit dem ganz Speziellen die Faszination ausmacht, zu der ich mich bekenne.

Im August 1982 H. H.

## Hinweis

Verlag und Herstellerfirma haben sich um eine optimale Qualität bei der Verfichung des komplexen Quellenmaterials bemüht. Wenn dennoch in Einzelfällen die Lesbarkeit zu wünschen übrig läßt, ist diese Tatsache ausschließlich auf die mangelhafte und nicht verbesserungsfähige Beschaffenheit der Vorlagen zurückzuführen.

# Verzeichnis der besuchten Archive

(Archivkennziffern)

| | | |
|---|---|---|
| 100 | (1..) | Bundesarchiv (Koblenz) |
| 190 | (19.) | Bundesarchiv / Militärarchiv (Freiburg) |
| 200 | (2..) | Auswärtiges Amt / Politisches Archiv (Bonn) |
| 300 | (3..) | Berlin Document Center |
| 400 | (4..) | Geheimes Staatsarchiv / Preußischer Kulturbesitz (Berlin) |
| 500 | (50.) | Landesarchiv Schleswig-Holstein (Schleswig) |
| 510 | (51.) | Staatliches Archivlager Göttingen[1] |
| 520 | (52.) | Landesarchiv Saarbrücken |
| 530 | (53.) | Staatsarchiv Detmold |
| 540 | (54.) | Staatsarchiv Würzburg |
| 550 | (55.) | Niedersächsisches Staatsarchiv Oldenburg |
| 560 | (56.) | Hessisches Hauptstaatsarchiv (Wiesbaden) |
| 570 | (57.) | Staatsarchiv Bamberg |
| 580 | (58.) | Niedersächsisches Hauptstaatsarchiv (Hannover) |
| 590 | (59.) | Hauptstaatsarchiv Stuttgart |
| 600 | (60.) | Staatsarchiv Ludwigsburg |
| 610 | (61.) | Badisches Generallandesarchiv (Karlsruhe) |
| 620 | (62.) | Landeshauptarchiv Koblenz |
| 630 | (63.) | Hauptstaatsarchiv Düsseldorf |
| 640 | (64.) | Staatsarchiv Nürnberg |
| 650 | (65.) | Staatsarchiv München |
| 660 | (66.) | Staatsarchiv Hamburg |
| 670 | (67.) | Staatsarchiv Münster |
| 680 | (68.) | Staatsarchiv Neuburg a.d. Donau |
| 700 | (70.) | Wiener Stadt- und Landesarchiv |
| 710 | (71.) | Österreichisches Staatsarchiv / Allgemeines Verwaltungsarchiv (Wien) |
| 720 | (72.) | Burgenländisches Landesarchiv (Eisenstadt) |
| 800 | (80.) | Centre de Documentation Juive Contemporaine (Paris) |
| 810 | (81.) | Archiv der ehem. Reichsstudentenführung und des NSD-Studentenbundes (Würzburg) |

[1] Später in das Geheime Staatsarchiv / Preußischer Kulturbesitz übergeführt.

# Verzeichnis der benutzten Bestände

(Bestandskennziffern)

Die Bestände dieses Bandes sind mit einem * bezeichnet.

1. Bundesarchiv (Koblenz)
- *101 Neue Reichskanzlei (R 43 II)
- *102 Persönlicher Stab Reichsführer-SS (NS 19 neu)
- 103 Reichsfinanzministerium (R 2)
- 104 Hauptamt für Kommunalpolitik (NS 25)
- 105 Sammlung Schumacher
- 106 Reichsjustizministerium (R 22)
- *107 Reichsführer-SS (NS 19 alt)
- *108 Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion (R 3)
- 109 Reichswirtschaftsministerium (R 7)
- *110 Alte Reichskanzlei (R 43 I)
- 111 Reichsverkehrsministerium (R 5)
- *112 Reichsnährstand / Reichsbauernführer (R 16)
- *113 Reichsprotektor in Böhmen und Mähren / Deutsches Staatsministerium für Böhmen und Mähren (R 30)
- *114 Reichspostministerium (R 48)
- *115 Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten (R 79)
- 116 Reichsarbeitsministerium (R 41)
- 117 Reichsorganisationsleiter der NSDAP (NS 22)
- 118 Reichsschatzmeister der NSDAP (NS 1)
- 119 Hauptarchiv der NSDAP (NS 26)
- 120 Hauptamt für Erzieher / Reichswaltung des Nationalsozialistischen Lehrerbundes (NS 12)
- 121 Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete (R 6)
- 122 Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums (R 49)
- 123 Reichskommissar für das Ostland (R 90)
- *124 Persönliche Adjutantur des Führers und Reichskanzlers (NS 10)
- 125 Kleine Erwerbungen NSDAP (NS 20)
- 126 Kanzlei Rosenberg (NS 8)
- 127 Parteiamtliche Prüfungskommission zum Schutze des NS-Schrifttums (NS 11)
- *128 Deutsche Arbeitsfront (NS 5 I)
- 129 Nationalsozialistischer Rechtswahrerbund (NS 16)
- 130 Deutscher Gemeindetag (R 36)
- 131 Reichsministerium für Ernährung und Landwirtschaft (R 14)
- 132 Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda (R 55)
- 133 Reichskommissar für die Ukraine (R 94)
- 134 Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (R 21)
- 135 Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (R 21 [76])
- 136 Beauftragter für den Vierjahresplan (Zentrale) (R 26 I)
- 137 Reichskommissar für die Preisbildung (R 26 II)
- 138 Reichsforschungsrat (R 26 III)
- 139 Beauftragter für den Vierjahresplan / Geschäftsgruppe Ernährung (R 26 IV)
- 140 Reichsministerium des Innern (R 18)
- 141 Sammlung Streicher
- 142 Nationalsozialistisches Kraftfahr-Korps (NS 24)
- *143 Hauptamt für Technik / Reichswaltung des Nationalsozialistischen Bundes Deutscher Technik (NS 14)
- *144 Hitler-Jugend (NS 28)



- *145 Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg (NS 30)
- 146 Reichsamt für das Landvolk (NS 35)
- *147 Oberstes Parteigericht der NSDAP (NS 36)
- *148 Wehrpolitisches Amt der NSDAP (NS 39)
- *149 Hauptamt für Beamte / Reichswaltung des Reichsbundes der Deutschen Beamten e. V. (NS 40)
- *150 Reichspressechef der NSDAP (NS 42)
- *151 Reichsfrauenführung / Nationalsozialistische Frauenschaft und Deutsches Frauenwerk (NS 44)
- *152 Nationalsozialistische Reichstagsfraktion (NS 46)
- *153 Kleine Erwerbungen (KlErw)
- 154 Außenpolitisches Amt der NSDAP (NS 43)
- 155 Gemeinschaft Studentischer Verbände (R 128)
- 156 Deutsche Studentenschaft (R 129)
- 157 Das Ahnenerbe (NS 21)
- 158 Sturmabteilungen der NSDAP (SA) (NS 23)
- 159 Reichsstudentenführung / Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund (NS 38)
- 160 NS-Splitter
- 161 Der Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP (NS 15 alt)
- 162 Der Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP (NS 15 neu)
- 163 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18)
- 164 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18 alt)
- 165 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18 aus R 55)
- 166 Nachlaß Backe
- 167 Nachlaß Darré
- 168 Nachlaß Haushofer
- 169 Nachlaß Seyss-Inquart

19. Bundesarchiv / Militärarchiv (Freiburg)
- 191 Chef des Oberkommandos der Wehrmacht und unmittelbar unterstellte Dienststellen (RW 2)
- 192 OKW / Wehrmachtführungsstab (RW 4)
- 193 OKW / Allgemeines Wehrmachtamt (RW 6)
- 194 Wehrmachtauskunftstelle für Kriegerverluste und Kriegsgefangene (RW 48)
- 195 Adjutantur der Wehrmacht beim Führer und Reichskanzler (RW 8)
- 196 Seekriegsleitung (RM 7)
- 197 OKW / Wehrwirtschafts- und Rüstungsamt (RW 19)

2. Auswärtiges Amt / Politisches Archiv (Bonn)
- *201 Referat Deutschland
- *202 Inland I D
- *203 Inland I Partei
- 204 Inland II A/B
- 205 Inland II C
- 206 Inland II D
- 207 Inland II g
- 210 Protokoll
- 211 Chef AO
- 212 Unterstaatssekretär
- 213 Büro Staatssekretär
- 214 Büro Reichsminister

215 Büro RAM
216 Unterstaatssekretär Luther
217 Handakten Ettel
218 Handakten Hewel
219 Handakten Hencke
220 Handakten Keppler
221 Handakten Megerle
222 Handakten Schmidt Presse
223 Sonderreferat Krümmer
224 Sonderkommando v. Künsberg
225 Kulturabteilung
226 Rechtsabteilung
227 Politische Abteilung
235 Dienststelle Ribbentrop
*236 Nachlaß Kasche

3.. Berlin Document Center
*301 Research / REMA
*302 Research / Wi-Korr.
303 Research / Ahnenerbe
304 Research / SSHO (Reichsführer-SS)
*305 Research Varia
*306 SS-Offiziere
307 Partei-Correspondence
308 OPG
309 OPG-Richter
310 Research / Sammlung Schumacher
311 Research / REM (Reichserziehungsministerium)
312 Research / Reichsstatthalter in Bayern
313 Research / Sammellisten
314 Reichspropagandaministerium
315 SA / Korrespondenz
316 NS-Lehrerbund
317 Volksgerichtshof
318 Reichskulturkammer / Musik-Akten
319 Reichskulturkammer / Bildende Künste
*320 Research Varia / Sonderakten

4.. Geheimes Staatsarchiv / Preußischer Kulturbesitz (Berlin)
401 Preußisches Ministerium des Innern (77)
402 Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung (76)
*403 Preußisches Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten (87)
404 Preußisches Staatsministerium (90)
*405 Preußisches Ministerium für Volkswohlfahrt (191)
*406 Preußisches Justizministerium (84 a)
407 Preußisches Finanzministerium (151)

50. Landesarchiv Schleswig-Holstein (Schleswig)
*501 Universität Kiel (47)
*502 NSDAP, Gauleitung Schleswig-Holstein (454)
*503 NSDAP, verschiedene Dienststellen (456)

51. Staatliches Archivlager Göttingen
511 NSDAP-Gauarchiv Ostpreußen (StA Königsberg 240)



52. Landesarchiv Saarbrücken
*521 Mischbestand NSDAP-Westmark

53. Staatsarchiv Detmold
*531 Reichsstatthalter in Lippe und Schaumburg-Lippe (L 76)

54. Staatsarchiv Würzburg
*541 NSDAP-Gauleitung Mainfranken (112 g)

55. Niedersächsisches Staatsarchiv Oldenburg
551 Oldenburgisches Staatsministerium (Gesamtministerium) (131)
552 Ministerium des Großherzoglichen Hauses und der auswärtigen Angelegenheiten (132)
553 Ministerium der Kirchen und Schulen (134)
554 Ministerium des Innern (136)
555 Ministerium der Finanzen (137)
556 Gauleitung Weser-Ems (320/1)
557 NS-Lehrerbund (320/5)

56. Hessisches Hauptstaatsarchiv (Wiesbaden)
561 NSDAP Hessen-Nassau und Kurhessen (483)

57. Staatsarchiv Bamberg
571 Gauleitung Bayerische Ostmark (M 30)
572 Kreisleitungen (M 33)

58. Niedersächsisches Hauptstaatsarchiv (Hannover)
581 Gauleitung Südhannover-Braunschweig (Hann. 310 I)
582 Oberpräsident in Hannover, Abt. XXXIV (Hann. 122 a)

59. Hauptstaatsarchiv Stuttgart
591 Reichsstatthalter in Württemberg (E 140)

60. Staatsarchiv Ludwigsburg
601 NSDAP, Gauleitung Württemberg-Hohenzollern (PL 501/1)
602 NSDAP, Gauleitung Württemberg-Hohenzollern (PL 501/2)

61. Badisches Generallandesarchiv (Karlsruhe)
611 Gauleitung Baden-Elsaß (465 d)

62. Landeshauptarchiv Koblenz
621 Oberpräsidium der Rheinprovinz (403)

63. Hauptstaatsarchiv Düsseldorf
631 NS-Stellen (RW 23)

64. Staatsarchiv Nürnberg
641 NS-Mischbestand (unnumeriert)
642 NS-Mischbestand (Schwarze Zahlen)
643 NS-Mischbestand (Rote Zahlen)

65. Staatsarchiv München
651 NSDAP

66. Staatsarchiv Hamburg
- 661 Innere Verwaltung (113-2)
- 662 NSDAP und ihre Gliederungen (614–2/5)

67. Staatsarchiv Münster
- 671 NSDAP-Gauleitung Westfalen-Nord
- 672 Gauschatzamt Westfalen-Nord
- 673 Gauinspekteure Westfalen-Nord
- 674 Gauinspektion 2 Westfalen-Nord
- 675 Gauschulungsamt Westfalen-Nord
- 676 Gauamt für Volkswohlfahrt Westfalen-Nord
- 677 Gaukulturamt Westfalen-Nord
- 678 NSDAP-Gauleitung Westfalen-Süd
- 679 Gauwirtschaftsberater Westfalen-Süd

68. Staatsarchiv Neuburg a.d. Donau
- 681 NSDAP Gau Schwaben

70. Wiener Stadt- und Landesarchiv
- 701 NSDAP / Amt für Kommunalpolitik

71. Österreichisches Staatsarchiv / Allgemeines Verwaltungsarchiv (Wien)
- 711 Reichskommissar für die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich
- 712 Stillhaltekommissar für Vereine, Organisationen und Verbände

72. Burgenländisches Landesarchiv (Eisenstadt)
- 721 Abwicklung Burgenland 1938 1-E
- 722 Auflösung des Burgenlandes
- 723 Abwicklungsstelle Eisenstadt 1938 1-E

80. Centre de Documentation Juive Contemporaine (Paris)
- 801 Dienststelle Rosenberg
- 802 RSHA
- 803 Divers

81. Archiv der ehem. Reichsstudentenführung und des NSD-Studentenbundes (Würzburg)
- 811 NSDStB

REF. FOLDER 93
LOAN COPY
INVENTORY LIST

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

Sammlung der in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit dem Stellvertreter des Führers und seinem Stab bzw. der Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten und Unterabteilungen sowie mit Heß und Bormann persönlich

Herausgegeben
vom
Institut für Zeitgeschichte

Teil I

K · G · Saur München · New York · London · Paris

R. Oldenbourg Verlag München Wien

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

## Mikrofiches

Band 2

K · G · Saur München · New York · London · Paris

R. Oldenbourg Verlag München Wien

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
**Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP**: Rekonstruktion e. verlorengegangenen Bestandes; Sammlung d. in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit d. Stellvertreter d. Führers u. seinem Stab bzw. d. Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten u. Unterabt. sowie mit Heß u. Bormann persönlich; [Veröffentlichung d. Inst. für Zeitgeschichte] / hrsg. vom Institut für Zeitgeschichte. – München; Wien: Oldenbourg; München: Saur
NE: Institut für Zeitgeschichte ‹München› [Hrsg.]; Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

Teil 1.
Mikrofiches.
Bd. 2 (1983).
ISBN 3-598-30265-7 (Saur)
ISBN 3-486-52091-1 (Oldenbourg)

© 1983 K · G · Saur Verlag, München · New York · London · Paris

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Funksendung, der Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege sowie der Speicherung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben auch bei auszugsweiser Verwertung vorbehalten. Werden mit schriftlicher Einwilligung des Verlages einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an den Verlag die nach § 54 Abs. 2 Urh.G. zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe der Verlag Auskunft gibt.

ISBN 3-598-30265-7 (K. G. Saur)
ISBN 3-486-52091-1 (Oldenbourg)

# Inhalt

Verzeichnis der besuchten Archive (Archivkennziffern) VII
Verzeichnis der benutzten Bestände (Bestandskennziffern) VIII
Mikrofiches

# Verzeichnis der benutzten Bestände

(Bestandskennziffern)

Die Bestände dieses Bandes sind mit einem * bezeichnet.

1.. Bundesarchiv (Koblenz)

101 Neue Reichskanzlei (R 43 II)
102 Persönlicher Stab Reichsführer-SS (NS 19 neu)
*103 Reichsfinanzministerium (R 2)
104 Hauptamt für Kommunalpolitik (NS 25)
105 *Sammlung Schumacher*
106 Reichsjustizministerium (R 22)
107 Reichsführer-SS (NS 19 alt)
108 Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion (R 3)
109 Reichswirtschaftsministerium (R 7)
110 Alte Reichskanzlei (R 43 I)
111 Reichsverkehrsministerium (R 5)
112 *Reichsnährstand / Reichsbauernführer (R 16)*
113 Reichsprotektor in Böhmen und Mähren / Deutsches Staatsministerium für Böhmen und Mähren (R 30)
114 Reichspostministerium (R 48)
115 Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten (R 79)
116 Reichsarbeitsministerium (R 41)
*117 Reichsorganisationsleiter der NSDAP (NS 22)
118 Reichsschatzmeister der *NSDAP (NS 1)*
119 Hauptarchiv der NSDAP (NS 26)
120 Hauptamt für Erzieher / Reichswaltung des Nationalsozialistischen Lehrerbundes (NS 12)
121 Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete (R 6)
122 Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums (R 49)
123 Reichskommissar für das Ostland (R 90)
124 Persönliche Adjutantur des Führers und Reichskanzlers (NS 10)
125 Kleine Erwerbungen NSDAP (NS 20)
*126 Kanzlei Rosenberg (NS 8)
127 *Parteiamtliche Prüfungskommission zum Schutze des NS-Schrifttums (NS 11)*
128 Deutsche Arbeitsfront (NS 5 I)
129 Nationalsozialistischer Rechtswahrerbund (NS 16)
130 Deutscher Gemeindetag (R 36)
131 Reichsministerium für Ernährung und Landwirtschaft (R 14)
*132 Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda (R 55)
*133 Reichskommissar für die Ukraine (R 94)
134 *Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (R 21)*
135 Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (R 21 [76])
136 Beauftragter für den Vierjahresplan (Zentrale) (R 26 I)
137 Reichskommissar für die Preisbildung (R 26 II)
138 Reichsforschungsrat (R 26 III)
139 Beauftragter für den Vierjahresplan / Geschäftsgruppe Ernährung (R 26 IV)
140 Reichsministerium des Innern (R 18)
141 *Sammlung Streicher*
142 Nationalsozialistisches Kraftfahr-Korps (NS 24)
143 Hauptamt für Technik / Reichswaltung des Nationalsozialistischen Bundes Deutscher Technik (NS 14)
144 Hitler-Jugend (NS 28)



145 Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg (NS 30)
146 Reichsamt für das Landvolk (NS 35)
147 Oberstes Parteigericht der NSDAP (NS 36)
148 Wehrpolitisches Amt der NSDAP (NS 39)
149 Hauptamt für Beamte / Reichswaltung des Reichsbundes der Deutschen Beamten e.V. (NS 40)
150 Reichspressechef der NSDAP (NS 42)
151 Reichsfrauenführung / Nationalsozialistische Frauenschaft und Deutsches Frauenwerk (NS 44)
152 Nationalsozialistische Reichstagsfraktion (NS 46)
153 Kleine Erwerbungen (KlErw)
154 *Außenpolitisches Amt der NSDAP (NS 43)*
155 Gemeinschaft Studentischer Verbände (R 128)
*156 Deutsche Studentenschaft (R 129)
*157 Das Ahnenerbe (NS 21)
158 Sturmabteilungen der NSDAP (SA) (NS 23)
159 Reichsstudentenführung / Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund (NS 38)
160 *NS-Splitter*
161 Der Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP (NS 15 alt)
162 Der Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP (NS 15 neu)
163 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18)
164 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18 alt)
165 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18 aus R 55)
166 Nachlaß Backe
167 Nachlaß Darré
168 Nachlaß Haushofer
169 Nachlaß Seyss-Inquart

19. Bundesarchiv / Militärarchiv (Freiburg)

191 Chef des Oberkommandos der Wehrmacht und unmittelbar unterstellte Dienststellen (RW 2)
192 OKW / Wehrmachtführungsstab (RW 4)
193 OKW / Allgemeines Wehrmachtamt (RW 6)
194 Wehrmachtauskunftstelle für Kriegerverluste und Kriegsgefangene (RW 48)
195 Adjutantur der Wehrmacht beim Führer und Reichskanzler (RW 8)
196 *Seekriegsleitung (RM 7)*
197 OKW / Wehrwirtschafts- und Rüstungsamt (RW 19)

2.. *Auswärtiges Amt / Politisches Archiv (Bonn)*

201 Referat Deutschland
202 Inland I D
203 Inland I Partei
*204 Inland II A/B
*205 Inland II C
*206 Inland II D
*207 *Inland II g*
*210 Protokoll
*211 Chef AO
*212 Unterstaatssekretär
*213 Büro Staatssekretär

# Verzeichnis der besuchten Archive

(Archivkennziffern)

| | | |
|---|---|---|
| 100 | (1..) | Bundesarchiv (Koblenz) |
| 190 | (19.) | Bundesarchiv / Militärarchiv (Freiburg) |
| 200 | (2..) | Auswärtiges Amt / Politisches Archiv (Bonn) |
| 300 | (3..) | Berlin Document Center |
| 400 | (4..) | Geheimes Staatsarchiv / Preußischer Kulturbesitz (Berlin) |
| 500 | (50.) | Landesarchiv Schleswig-Holstein (Schleswig) |
| 510 | (51.) | Staatliches Archivlager Göttingen* |
| 520 | (52.) | Landesarchiv Saarbrücken |
| 530 | (53.) | Staatsarchiv Detmold |
| 540 | (54.) | Staatsarchiv Würzburg |
| 550 | (55.) | Niedersächsisches Staatsarchiv Oldenburg |
| 560 | (56.) | Hessisches Hauptstaatsarchiv (Wiesbaden) |
| 570 | (57.) | Staatsarchiv Bamberg |
| 580 | (58.) | Niedersächsisches Hauptstaatsarchiv (Hannover) |
| 590 | (59.) | Hauptstaatsarchiv Stuttgart |
| 600 | (60.) | Staatsarchiv Ludwigsburg |
| 610 | (61.) | Badisches Generallandesarchiv (Karlsruhe) |
| 620 | (62.) | Landeshauptarchiv Koblenz |
| 630 | (63.) | Hauptstaatsarchiv Düsseldorf |
| 640 | (64.) | Staatsarchiv Nürnberg |
| 650 | (65.) | Staatsarchiv München |
| 660 | (66.) | Staatsarchiv Hamburg |
| 670 | (67.) | Staatsarchiv Münster |
| 680 | (68.) | Staatsarchiv Neuburg a. d. Donau |
| 700 | (70.) | Wiener Stadt- und Landesarchiv |
| 710 | (71.) | Österreichisches Staatsarchiv / Allgemeines Verwaltungsarchiv (Wien) |
| 720 | (72.) | Burgenländisches Landesarchiv (Eisenstadt) |
| 800 | (80.) | Centre de Documentation Juive Contemporaine (Paris) |
| 810 | (81.) | Archiv der ehem. Reichsstudentenführung und des NSD-Studentenbundes (Würzburg) |

* Später in das Geheime Staatsarchiv / Preußischer Kulturbesitz übergeführt.

*214 Büro Reichsminister
*215 Büro RAM
*216 Unterstaatssekretär Luther
*217 Handakten Ettel
*218 Handakten Hewel
*219 Handakten Hencke
*220 Handakten Keppler
*221 Handakten Megerle
*222 Handakten Schmidt Presse
*223 Sonderreferat Krümmer
*224 Sonderkommando v. Künsberg
225 Kulturabteilung
226 Rechtsabteilung
227 Politische Abteilung
235 Dienststelle Ribbentrop
236 Nachlaß Kasche

3.. Berlin Document Center
301 Research / REMA
302 Research / Wi-Korr.
*303 Research / Ahnenerbe
304 Research / SSHO (Reichsführer-SS)
305 Research Varia
306 SS-Offiziere
*307 Partei-Correspondence
308 OPG
309 OPG-Richter
310 Research / Sammlung Schumacher
311 Research / REM (Reichserziehungsministerium)
312 Research / Reichsstatthalter in Bayern
313 Research / Sammellisten
314 Reichspropagandaministerium
315 SA / Korrespondenz
316 NS-Lehrerbund
*317 Volksgerichtshof
*318 Reichskulturkammer / Musik-Akten
*319 Reichskulturkammer / Bildende Künste
320 Research Varia / Sonderakten

4.. Geheimes Staatsarchiv / Preußischer Kulturbesitz (Berlin)
401 Preußisches Ministerium des Innern (77)
402 Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung (76)
403 Preußisches Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten (87)
404 Preußisches Staatsministerium (90)
405 Preußisches Ministerium für Volkswohlfahrt (191)
406 Preußisches Justizministerium (84 a)
407 Preußisches Finanzministerium (151)

50. Landesarchiv Schleswig-Holstein (Schleswig)
501 Universität Kiel (47)
502 NSDAP, Gauleitung Schleswig-Holstein (454)
503 NSDAP, verschiedene Dienststellen (456)



51. Staatliches Archivlager Göttingen
511 NSDAP-Gauarchiv Ostpreußen (StA Königsberg 240)

52. Landesarchiv Saarbrücken
521 Mischbestand NSDAP-Westmark

53. Staatsarchiv Detmold
531 Reichsstatthalter in Lippe und Schaumburg-Lippe (L 76)

54. Staatsarchiv Würzburg
541 NSDAP-Gauleitung Mainfranken (112 g)

55. Niedersächsisches Staatsarchiv Oldenburg
551 Oldenburgisches Staatsministerium (Gesamtministerium) (131)
552 Ministerium des Großherzoglichen Hauses und der auswärtigen Angelegenheiten (132)
553 Ministerium der Kirchen und Schulen (134)
554 Ministerium des Innern (136)
555 Ministerium der Finanzen (137)
556 Gauleitung Weser-Ems (320/1)
557 NS-Lehrerbund (320/5)

56. Hessisches Hauptstaatsarchiv (Wiesbaden)
561 NSDAP Hessen-Nassau und Kurhessen (483)

57. Staatsarchiv Bamberg
571 Gauleitung Bayerische Ostmark (M 30)
572 Kreisleitungen (M 33)

58. Niedersächsisches Hauptstaatsarchiv (Hannover)
*581 Gauleitung Südhannover-Braunschweig (Hann. 310 I)
*582 Oberpräsident in Hannover, Abt. XXXIV (Hann. 122 a)

59. Hauptstaatsarchiv Stuttgart
591 Reichsstatthalter in Württemberg (E 140)

60. Staatsarchiv Ludwigsburg
601 NSDAP, Gauleitung Württemberg-Hohenzollern (PL 501/1)
602 NSDAP, Gauleitung Württemberg-Hohenzollern (PL 501/2)

61. Badisches Generallandesarchiv (Karlsruhe)
611 Gauleitung Baden-Elsaß (465 d)

62. Landeshauptarchiv Koblenz
*621 Oberpräsidium der Rheinprovinz (403)

63. Hauptstaatsarchiv Düsseldorf
631 NS-Stellen (RW 23)

64. Staatsarchiv Nürnberg
641 NS-Mischbestand (unnumeriert)
642 NS-Mischbestand (Schwarze Zahlen)
643 NS-Mischbestand (Rote Zahlen)

65. Staatsarchiv München
651 NSDAP

66. Staatsarchiv Hamburg
661 Innere Verwaltung (113-2)
662 NSDAP und ihre Gliederungen (614–2/5)

67. Staatsarchiv Münster
671 NSDAP-Gauleitung Westfalen-Nord
672 Gauschatzamt Westfalen-Nord
673 Gauinspekteure Westfalen-Nord
674 Gauinspektion 2 Westfalen-Nord
675 Gauschulungsamt Westfalen-Nord
676 Gauamt für Volkswohlfahrt Westfalen-Nord
677 Gaukulturamt Westfalen-Nord
678 NSDAP-Gauleitung Westfalen-Süd
679 Gauwirtschaftsberater Westfalen-Süd

68. Staatsarchiv Neuburg a. d. Donau
681 NSDAP Gau Schwaben

70. Wiener Stadt- und Landesarchiv
701 NSDAP / Amt für Kommunalpolitik

71. Österreichisches Staatsarchiv / Allgemeines Verwaltungsarchiv (Wien)
711 Reichskommissar für die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich
712 Stillhaltekommissar für Vereine, Organisationen und Verbände

72. Burgenländisches Landesarchiv (Eisenstadt)
721 Abwicklung Burgenland 1938 1-E
722 Auflösung des Burgenlandes
723 Abwicklungsstelle Eisenstadt 1938 1-E

80. Centre de Documentation Juive Contemporaine (Paris)
*801 Dienststelle Rosenberg
*802 RSHA
*803 Divers

81. Archiv der ehem. Reichsstudentenführung und des NSD-Studentenbundes (Würzburg)
811 NSDStB

# Verzeichnis der benutzten Bestände

(Bestandskennziffern)

Die Bestände dieses Bandes sind mit einem * bezeichnet.

1.. Bundesarchiv (Koblenz)

101 Neue Reichskanzlei (R 43 II)
102 Persönlicher Stab Reichsführer-SS (NS 19 neu)
*103 Reichsfinanzministerium (R 2)
104 Hauptamt für Kommunalpolitik (NS 25)
*105 Sammlung Schumacher*
106 Reichsjustizministerium (R 22)
107 Reichsführer-SS (NS 19 alt)
108 Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion (R 3)
109 Reichswirtschaftsministerium (R 7)
110 Alte Reichskanzlei (R 43 I)
111 Reichsverkehrsministerium (R 5)
112 *Reichsnährstand / Reichsbauernführer (R 16)*
113 Reichsprotektor in Böhmen und Mähren / Deutsches Staatsministerium für Böhmen und Mähren (R 30)
114 Reichspostministerium (R 48)
115 Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten (R 79)
116 Reichsarbeitsministerium (R 41)
*117 Reichsorganisationsleiter der NSDAP (NS 22)
118 Reichsschatzmeister der NSDAP (NS 1)
119 Hauptarchiv der NSDAP (NS 26)
120 Hauptamt für Erzieher / Reichswaltung des Nationalsozialistischen Lehrerbundes (NS 12)
121 Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete (R 6)
122 Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums (R 49)
123 Reichskommissar für das Ostland (R 90)
124 Persönliche Adjutantur des Führers und Reichskanzlers (NS 10)
125 Kleine Erwerbungen NSDAP (NS 20)
*126 Kanzlei Rosenberg (NS 8)
127 *Parteiamtliche Prüfungskommission zum Schutze des NS-Schrifttums (NS 11)*
128 Deutsche Arbeitsfront (NS 5 I)
129 Nationalsozialistischer Rechtswahrerbund (NS 16)
130 Deutscher Gemeindetag (R 36)
131 Reichsministerium für Ernährung und Landwirtschaft (R 14)
*132 Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda (R 55)
*133 Reichskommissar für die Ukraine (R 94)
134 *Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (R 21)*
135 Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (R 21 [76])
136 Beauftragter für den Vierjahresplan (Zentrale) (R 26 I)
137 Reichskommissar für die Preisbildung (R 26 II)
138 Reichsforschungsrat (R 26 III)
139 Beauftragter für den Vierjahresplan / Geschäftsgruppe Ernährung (R 26 IV)
140 Reichsministerium des Innern (R 18)
141 Sammlung Streicher
142 Nationalsozialistisches Kraftfahr-Korps (NS 24)
143 Hauptamt für Technik / Reichswaltung des Nationalsozialistischen Bundes Deutscher Technik (NS 14)
144 Hitler-Jugend (NS 28)



145 Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg (NS 30)
146 Reichsamt für das Landvolk (NS 35)
147 Oberstes Parteigericht der NSDAP (NS 36)
148 Wehrpolitisches Amt der NSDAP (NS 39)
149 *Hauptamt für Beamte / Reichswaltung des Reichsbundes der Deutschen Beamten e.V. (NS 40)*
150 Reichspressechef der NSDAP (NS 42)
151 Reichsfrauenführung / Nationalsozialistische Frauenschaft und Deutsches Frauenwerk (NS 44)
152 Nationalsozialistische Reichstagsfraktion (NS 46)
153 Kleine Erwerbungen (KlErw)
154 *Außenpolitisches Amt der NSDAP (NS 43)*
155 Gemeinschaft Studentischer Verbände (R 128)
*156 Deutsche Studentenschaft (R 129)
*157 Das Ahnenerbe (NS 21)
158 Sturmabteilungen der NSDAP (SA) (NS 23)
159 Reichsstudentenführung / Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund (NS 38)
160 NS-Splitter
161 Der Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP (NS 15 alt)
162 Der Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP (NS 15 neu)
163 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18)
164 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18 alt)
165 Reichspropagandaleiter der NSDAP (NS 18 aus R 55)
166 Nachlaß Backe
167 Nachlaß Darré
168 *Nachlaß Haushofer*
169 Nachlaß Seyss-Inquart

19. Bundesarchiv / Militärarchiv (Freiburg)

191 Chef des Oberkommandos der Wehrmacht und unmittelbar unterstellte Dienststellen (RW 2)
192 OKW / Wehrmachtführungsstab (RW 4)
193 OKW / Allgemeines Wehrmachtamt (RW 6)
194 Wehrmachtauskunftstelle für Kriegerverluste und Kriegsgefangene (RW 48)
195 Adjutantur der Wehrmacht beim Führer und Reichskanzler (RW 8)
196 *Seekriegsleitung (RM 7)*
197 OKW / Wehrwirtschafts- und Rüstungsamt (RW 19)

2.. Auswärtiges Amt / Politisches Archiv (Bonn)

201 Referat Deutschland
202 Inland I D
203 Inland I Partei
*204 Inland II A/B
*205 Inland II C
*206 Inland II D
*207 Inland II g
*210 Protokoll
*211 Chef AO
*212 Unterstaatssekretär
*213 Büro Staatssekretär

Ref. 101an
#93

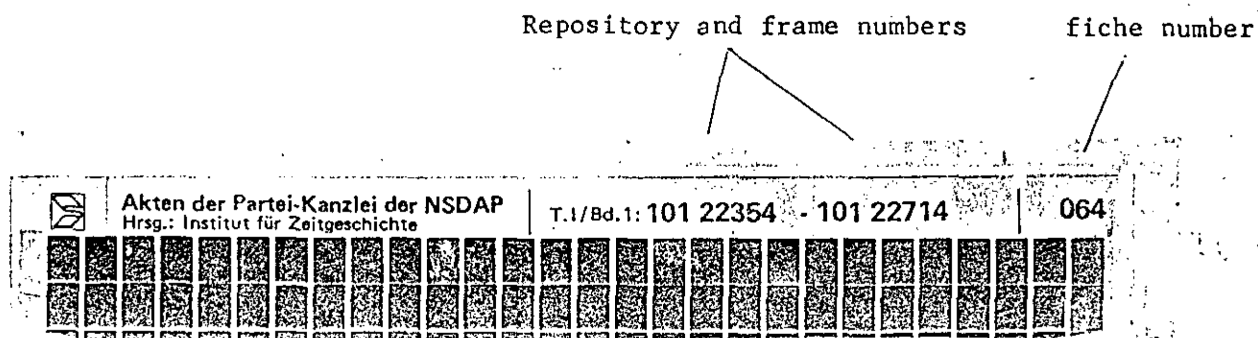
Nazi Party Chancellery archives. Microfiche. (provisional description)
Nazionalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei. Partei-Kanzlei. Akten.

The original archive in Berlin was lost at the end of World War II, and this microfiche edition has been made from copies assembled from a wide variety of archival repositories.

The material is beong issued in two parts. At the present time CRL has Teil 1, which consists of two volumes of Regesten (calendar), an index volume and 306 fiche. Teil II will also consist of a combination of hard-copy volumes and fiche but will according to the prospectus be arranged in slightly different manner from Teil I.

The microfiche:

Fiche 1-140 contain the material calendared in Bd. 1 of the Regesten, and fiche 141-306 the material in Bd. 2.




The directly readable header on the fiche contains the part and vol. reference, repository and frame numbers, and a fiche number. The fiche numbering runs consecutively through the entire set of fiche, and has no relation to anything in the hard-copy volumes.

The repository and frame numbers are sets of three and five digits. The first three digits indicate the repository, and in the case of larger institutions, subsection of repository. Thus 101 indicates the Bundesarchiv, Koblenz, Neue Reichskanzlei archives. A list of the repositories appears in the front of each volume of Regesten. The five digit numbers are frame numbers for the material from the repository indicated by the first three digits. Thus the above fiche contains frame nos. 22354-22714 of the material from the Neue Reichskanzlei files. The material in the fiche is arranged by repository, in the numerical order of the repositories as they appear in the list.

The Regesten

The Regesten are arranged chronologically, in two sequences one for each of the two Regesten volumes of Teil 1. Each entry contains a brief summary of the document, with indication of origin, document number, and repository and frame numbers by which the full text of the document can be located in the fiche.

date

origin

document number

16.–24.5.35 RMdI, RSportF 10823
Gegen Bedenken des Auswärtigen Amts Drängen des Reichssportführers, u.a. unter Hinweis auf die bevorstehende Kieler Woche, auf einheitliche Regelung der Flaggenführung der deutschen Wassersportfahrzeuge auf See; durch den Reichsinnenminister daraufhin Übersendung eines Verordnungsentwurfs. Dazu Zustimmung des Reichskriegsministers.
H 101 00169–74 (129)

repository and frame numbers

The above is a 1935 document from the Reichsministerium des Innern, Reichesportführer, and the full text is to be found in the fiche on frames 00169-00174 of the material from repository 101.

The document number appears at the upper right of each Regesten entry. These numbers run in two consecutive series, nos. 10001-19014 for Bd. 1, and nos. 20001-29001 for Bd. 2.

The Index:

The index volume ('register') to Teil I contains a general subject index, and an index of personal names. The references in the index are to document number only. Thus, since the document number does not appear on the fiche, it is not possible to go directly from the index to the fiche. The document must be located in the appropriate volume of the Regesten to obtain the repository and frame numbers for finding the original document in the fiche.

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

Sammlung der in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit dem Stellvertreter des Führers und seinem Stab bzw. der Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten und Unterabteilungen sowie mit Heß und Bormann persönlich

Herausgegeben
vom
Institut für Zeitgeschichte

Teil I

R. Oldenbourg Verlag München Wien

K · G · Saur München · New York · London · Paris

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

## Regesten



Band 1

Bearbeitet
von
Helmut Heiber

unter Mitwirkung von Hildegard von Kotze, Gerhard Weiher, Ino Arndt und Carla Mojto

R. Oldenbourg Verlag München Wien

K · G · Saur München · New York · London · Paris

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP: Rekonstruktion e. verlorengegangenen Bestandes; Sammlung d. in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit d. Stellvertreter d. Führers u. seinem Stab bzw. d. Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten u. Unterabt. sowie mit Heß u. Bormann persönlich; [Veröffentlichung d. Inst. für Zeitgeschichte] / hrsg. vom Institut für Zeitgeschichte. – München; Wien: Oldenbourg; München: Saur
NE: Institut für Zeitgeschichte ‹München› [Hrsg.]; Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

Teil 1.
Regesten.
Bd. 1. Bearb. von Helmut Heiber ... – 1983.
ISBN 3-486-49641-7 (Oldenbourg)
ISBN 3-598-30261-4 (K. G. Saur)
NE: Heiber, Helmut [Bearb.]

© 1983 R. Oldenbourg Verlag GmbH, München

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Funksendung, der Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege sowie der Speicherung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben auch bei auszugsweiser Verwertung vorbehalten. Werden mit schriftlicher Einwilligung des Verlages einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an den Verlag die nach § 54 Abs. 2 Urh.G. zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe der Verlag Auskunft gibt.

Gesamtherstellung: R. Oldenbourg Graphische Betriebe GmbH, Kirchheim

ISBN 3-486-49641-7 (R. Oldenbourg Verlag)
ISBN 3-598-30261-4 (K. G. Saur)

# Inhalt

Einleitung VII
Verzeichnis der besuchten Archive (Archivkennziffern) XXVII
Verzeichnis der benutzten Bestände (Bestandskennziffern) XXVIII
Regesten 1
Konkordanz der nicht mehr belegten Regestnummern 1041

Entries 10001-19004

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

Sammlung der in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit dem Stellvertreter des Führers und seinem Stab bzw. der Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten und Unterabteilungen sowie mit Heß und Bormann persönlich

Herausgegeben
vom
Institut für Zeitgeschichte

Teil I

R. Oldenbourg Verlag München Wien

K · G · Saur München · New York · London · Paris

# Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP

Rekonstruktion eines verlorengegangenen Bestandes

## Regesten

Band 2

Bearbeitet
von
Helmut Heiber

unter Mitwirkung von Gerhard Weiher und Hildegard von Kotze

R. Oldenbourg Verlag München Wien

K · G · Saur München · New York · London · Paris

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Akten der Partei-Kanzlei der NSDAP: Rekonstruktion e. verlorengegangenen Bestandes; Sammlung d. in anderen Provenienzen überlieferten Korrespondenzen, Niederschriften von Besprechungen usw. mit d. Stellvertreter d. Führers u. seinem Stab bzw. d. Partei-Kanzlei, ihren Ämtern, Referaten u. Unterabt. sowie mit Heß u. Bormann persönlich; [Veröffentlichung d. Inst. für Zeitgeschichte] / hrsg. vom Institut für Zeitgeschichte. – München; Wien: Oldenbourg; München: Saur
NE: Institut für Zeitgeschichte ‹München› [Hrsg.]; Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

Teil 1.
Regesten.
Bd. 2. Bearb. von Helmut Heiber ... – 1983.
ISBN 3-486-50181-X (Oldenbourg)
ISBN 3-598-30262-2 (K. G. Saur)
NE: Heiber, Helmut [Bearb.]

© 1983 R. Oldenbourg Verlag GmbH, München

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Funksendung, der Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege sowie der Speicherung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben auch bei auszugsweiser Verwertung vorbehalten. Werden mit schriftlicher Einwilligung des Verlages einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an den Verlag die nach § 54 Abs. 2 Urh.G. zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe der Verlag Auskunft gibt.

Gesamtherstellung: R. Oldenbourg Graphische Betriebe GmbH, Kirchheim

ISBN 3-486-50181-X (R. Oldenbourg Verlag)
ISBN 3-598-30262-2 (K. G. Saur)

# Inhalt

Verzeichnis der besuchten Archive (Archivkennziffern) VII
Verzeichnis der benutzten Bestände (Bestandskennziffern) VIII
Regesten 1–1095
Konkordanz der nicht mehr belegten Regestnummern 1096

Entries 20001–29001